**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - POSUDZOVACIE KRITÉRIÁ**

pre posúdenie projektových zámerov v rámci

Integrovaného regionálneho operačného programu

**prioritná os 1**

**Špecifický cieľ 1.1 – Zlepšenie dostupnosti k infraštruktúre TEN-T a cestám I. triedy s dôrazom na rozvoj multimodálneho dopravného systému**

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1** | | | | |
| 1.1 | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 1 – Bezpečná a ekologická doprava v regiónoch, špecifickým cieľom 1.1 - Zlepšenie dostupnosti k infraštruktúre TEN-T a cestám I. triedy s dôrazom na rozvoj multimodálneho dopravného systému, t.j. súlad s:  - očakávanými výsledkami;  - definovanými oprávnenými aktivitami. | Základné kritérium | áno | Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| 1.2 | Súlad projektu s podmienkami výzvy | Posudzuje sa súlad projektu s podmienkami stanovenými vo výzve. | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s podmienkami stanovenými vo výzve. |
| nie | Projekt nie je v súlade s podmienkami stanovenými vo výzve. |
| 1.3 | Súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja VÚC/obce a územnoplánovacou dokumentáciou | Posudzuje sa súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja (PR) vyššieho územného celku resp. programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce resp. spoločným programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obcí (SPR) a súlad s akčným plánom príslušného PR. Posudzuje sa tiež súlad s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s PR/SPR. Projekt je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). |
| nie | Projekt nie je v súlade s PR/SPR.  Projekt nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). |
| 1.4 | Súlad projektu s  vypracovaným Strategickým plánom rozvoja a údržby ciest na úrovni regiónov a strategickými dokumentmi pre oblasť dopravnej infraštruktúry na národnej úrovni | Posudzuje sa súlad so strategickými dokumentmi pre oblasť dopravnej infraštruktúry na národnej úrovni – Strategický plán rozvoja dopravnej infraštruktúry SR do roku 2020 a Stratégia rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy do roku 2020 a či je projekt súčasťou zásobníka projektov Strategického plánu rozvoja a údržby ciest na úrovni regiónov.  *Pozn.:*  *Relevantné len pre investičné aktivity, t.j. rekonštrukcia a modernizácia ciest II. triedy (výnimočne ciest III. triedy) a výstavba nových úsekov ciest II. triedy (výnimočne ciest III. triedy).* | Základné kritérium | áno | Projekt je súčasťou zásobníka projektov Strategického plánu rozvoja a údržby ciest na úrovni regiónov.  Projekt je v súlade so strategickými dokumentmi pre oblasť dopravnej infraštruktúry na národnej úrovni. |
| nie | Projekt nie je súčasťou zásobníka projektov Strategického plánu rozvoja a údržby ciest na úrovni regiónov.  Projekt nie je v súlade so strategickými dokumentmi pre oblasť dopravnej infraštruktúry na národnej úrovni. |
| N/A | Neaplikuje sa pri neinvestičných projektoch. |
| 1.5 | Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Posudzuje sa súlad s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| nie | Projekt nie je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| 1.6 | Súlad projektu s  Plánom udržateľnej mobility | Posudzuje sa súlad s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility.  *Neaplikuje sa pri identifikovaných „bezpečných/istých“ intervenciách.* | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s Plánom udržateľnej mobility. |
| nie | Projekt nie je v súlade s Plánom udržateľnej mobility. |
| N/A | Neaplikuje sa pri identifikovaných „bezpečných/istých“ intervenciách. |
| 1.7 | Príspevok projektu k prepojeniu s nadradenou dopravnou infraštruktúrou | Kritérium hodnotí prepojenosť ciest II., resp. III. triedy na cesty I. triedy a na infraštruktúru TEN-T.  *Pozn.:*  *V prípade, že cestná sieť vyššej kategórie úplne absentuje, projekt sa hodnotí ako spĺňajúci kritérium.* | Základné kritérium | áno | Navrhovaný projekt je priamo prepojený na TEN-T koridor, reprezentovaný diaľnicou alebo rýchlostnou cestou v prevádzke, výstavbe, alebo príprave, resp. je toto spojenie realizované nepriamo prostredníctvom ciest rovnakej, alebo vyššej kategórie. |
| nie | Navrhovaný projekt nie je priamo prepojený na TEN-T koridor, reprezentovaný diaľnicou alebo rýchlostnou cestou v prevádzke, výstavbe, alebo príprave, resp. je toto spojenie realizované nepriamo prostredníctvom ciest rovnakej, alebo vyššej kategórie. |
| 1.8 | Súlad projektu rekonštrukcie/  výstavby mostného objektu s plánom udržateľnej mobility a príspevok k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD | Posudzuje sa súlad projektu s rekonštrukcie/výstavby mostného objektu vychádza z plánu udržateľnej mobility a zároveň jeho príspevok k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD.  Zároveň musí byť splnená podmienka, že tieto objekty sú zaradené do kategórie stavebného stavu zlý až havarijný.  *Aplikuje sa len pri projektoch týkajúcich sa samostatnej rekonštrukcie/výstavby mostného objektu.* | Základné kritérium | áno | Projekt vychádza z plánu udržateľnej mestskej/regionálnej mobility a zároveň prispieva k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD.  Mostné objekty sú zaradené do kategórie stavebného stavu zlý až havarijný. |
| nie | Projekt nie je identifikovaný v pláne udržateľnej mestskej/regionálnej mobility a neprispieva k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD.  Mostné objekty nie sú zaradené do kategórie stavebného stavu zlý až havarijný. |
| N/A | Aplikuje sa len pri projektoch týkajúcich sa samostatnej rekonštrukcie/výstavby mostného objektu. |
| 1.9 | Príspevok projektu k vyváženému územnému rozvoju a vytváraniu podmienok pre hospodársky rast | Kritérium hodnotí príspevok projektu z pohľadu:   * prepojenia centier osídlenia v zmysle Prílohy č. 4 k Metodike multikriteriálneho hodnotenia investičných projektov pre IROP/RIÚS; * prístupu k základným sociálnym službám (vzdelanie, zdravotná a sociálna starostlivosť, kultúra atď.); * prepojenia priemyselných parkov, priemyselných zón; * prepojenia centier hospodárskeho významu; * prepojenia prekladísk intermodálnej dopravy. | Základné kritérium | áno | Projekt prispieva k min. 1 oblasti. |
| nie | Projekt neprispieva k žiadnej oblasti. |
| 1.10 | Súlad projektu s princípmi univerzálneho navrhovania, ktoré sa uplatňujú pre verejne prístupné priestory a budovy | Posudzuje sa, či podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) sú plne bezbariérové v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z.  *Pozn.:*  *Aplikuje sa len v prípade budovania a rekonštrukcie/modernizácie/obnovy verejne prístupných priestorov a budov.* | Základné kritérium | áno | Podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) sú plne bezbariérové v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. |
| nie | Podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) nespĺňajú podmienku plnej bezbariérovosti v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt nespĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. |
| N/A | Aplikuje sa len v prípade budovania a rekonštrukcie/modernizácie/obnovy verejne prístupných priestorov a budov. |
| 1.11 | Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región | Posudzuje sa zameranie projektu z hľadiska jeho príspevku k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. | Doplnkové kritérium | áno | Projekt prispieva k plneniu aspoň jedného z cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| nie | Projekt neprispieva k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | | | | |
| 2.1 | Posúdenie majetkovo-právneho vzťahu | Posúdenie rizikovosti realizácie projektu z hľadiska majetkovo-právneho vzťahu Žiadateľa k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom projektu. | Doplnkové kritérium | áno | Žiadateľ má zabezpečený majetkovo-právny vzťah k nehnuteľnostiam. |
| nie | Žiadateľ nemá zabezpečený majetkovo-právny vzťah k nehnuteľnostiam. |
| 2.2 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu. | Doplnkové kritérium | áno | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| nie | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. |
| 2.3 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Doplnkové kritérium | áno | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| nie | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje minimálne jeden z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 2.4 | Technické riešenie projektu | Posudzuje sa príspevok projektu k nasledovným aktivitám:   * zavádzanie inteligentných riadiacich systémov dopravy (merače rýchlosti, signalizácia, mimoúrovňové križovanie, zmeny riešenia, kruhové križovatky, signalizačné zariadenia, ktoré reagujú na rýchlosť vozidiel, atď.); * zavádzanie dopravných subsystémov zabezpečujúcich zvyšovanie úrovne bezpečnostných aspektov pre bezpečný pohyb zraniteľných účastníkov premávky, predovšetkým chodcov a cyklistov; * zavádzanie dopravných subsystémov zameraných na zmierňovanie dopadov negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie a obyvateľov prejazdných úsekov ciest cez mestá a obce (napr. budovanie protihlukových opatrení, účinných systémov odvodnenia a pod.). | Doplnkové kritérium | áno | Projekt prispieva k min. 1 oblasti. |
| nie | Projekt neprispieva k žiadnej oblasti. |
| 2.5 | SWOT analýza projektu | Kritérium posudzuje, či je súčasťou PZ spracovaná SWOT analýza projektu a všetkých oblastí súvisiacich s daným projektom v požadovanom rozsahu, či sú identifikované riziká realizácie projektu a ak áno, či je navrhnutý spôsob ich minimalizácie. | Doplnkové kritérium | áno | Projekt má spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu. |
| nie | Projekt nemá spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu. |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | | | | |
| 3.1 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odborná realizácia aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).  Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe. | Doplnkové kritérium | áno | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú dostatočné z hľadiska ich počtu odborných znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. |
| nie | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím, pričom nedostatky administratívnych kapacít ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 3.2 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu. | Doplnkové kritérium | áno | Žiadateľ uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania. |
| nie | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | | | | |
| 4.1 | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov)  *Pozn.: V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.* | Základné kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| 4.2 | Finančná udržateľnosť projektu | Posudzuje sa čí je udržateľnosť projektu zohľadnená v Pláne údržby ciest na úrovni žiadateľa. | Základné kritérium | áno | Udržateľnosť projektu je zohľadnená v Pláne údržbu ciest na úrovni žiadateľa. |
| nie | Udržateľnosť projektu nie je zohľadnená v Pláne údržbu ciest na úrovni žiadateľa. |

**Špecifický cieľ 1.2.1 – Zvyšovanie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy**

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1** | | | | |
| 1.1 | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 1 – Bezpečná a ekologická doprava v regiónoch, špecifickým cieľom 1.2.1 - Zvyšovanie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy, t.j. súlad s:  - očakávanými výsledkami;  - definovanými oprávnenými aktivitami. | Základné kritérium | áno | Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| 1.2 | Súlad projektu s podmienkami výzvy | Posudzuje sa súlad projektu s podmienkami stanovenými vo výzve. | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s podmienkami stanovenými vo výzve. |
| nie | Projekt nie je v súlade s podmienkami stanovenými vo výzve. |
| 1.3 | Súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja VÚC/obce a územnoplánovacou dokumentáciou | Posudzuje sa súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja (PR) vyššieho územného celku resp. programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce resp. spoločným programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obcí (SPR) a súlad s akčným plánom príslušného PR. Posudzuje sa tiež súlad s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s PR/SPR. Projekt je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). |
| nie | Projekt nie je v súlade s PR/SPR.  Projekt nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). |
| N/A | Ak nie je relevantné. |
| 1.4 | Súlad projektu so Stratégiou rozvoja verejnej osobnej dopravy a nemotorovej dopravy do roku 2020 | Posudzuje sa súlad so Stratégiou rozvoja verejnej osobnej dopravy a nemotorovej dopravy do roku 2020. | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade so Stratégiou rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy do roku 2020. |
| nie | Projekt nie je v súlade so Stratégiou rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy do roku 2020. |
| 1.5 | Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Posudzuje sa súlad s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| nie | Projekt nie je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| 1.6 | Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility regiónu a plánom dopravnej obsluhy regiónu | Posudzuje sa existencia plánu udržateľnej mobility (záväzného dokumentu zahŕňajúceho územie regiónu definované v IROP, ktorý zahŕňa stratégiu rozvoja všetkých typov dopravy – napr. generel dopravy, Plán udržateľnej mobility) a záväzného plánu dopravnej obsluhy regiónu v zmysle platnej legislatívy a súlad s uvedenými dokumentmi. Uvedeným sa sleduje zabezpečenie previazania všetkých druhov dopravy v kontexte obmedzených finančných zdrojov, zabezpečenie vhodnosti dopravného riešenia, ekonomická opodstatnenosť a trvalá udržateľnosť jednotlivých projektov, ako i VOD ako celku.  *Neaplikuje sa pri identifikovaných „bezpečných/istých“ intervenciách do verejnej osobnej dopravy.*  *Pozn.:*  *Relevantné len pre aktivity zahŕňajúce regionálnu verejnú osobnú dopravu:*  *B) zabezpečenie moderných tarifných, informačných a dispečerských systémov, zlepšenie informovanosti cestujúcich a zlepšenie informačného a oznamovacieho systému;*  *C) zlepšenie infraštruktúry verejnej osobnej dopravy tak, ako je uvedené v miestnych/regionálnych plánoch udržateľnej dopravy;*  *D) zlepšenie kvality vozidlového parku autobusovej dopravy.* | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility a Plánom dopravnej obsluhy regiónu. |
| nie | Projekt nie je v súlade s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility a Plánom dopravnej obsluhy regiónu. |
| N/A | Neaplikuje sa na projekty nezahŕňajúce regionálnu verejnú osobnú dopravu, neinvestičné projekty a pri „bezpečných/istých“ intervenciách do VOD. |
| 1.7 | Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility mesta/regiónu | Posudzuje sa existencia plánu udržateľnej mobility (záväzného dokumentu zahŕňajúceho územie mesta, ktorý zahŕňa stratégiu rozvoja všetkých typov dopravy – napr. generel dopravy, Plán udržateľnej mobility) a súlad s uvedeným dokumentom. Uvedeným sa sleduje zabezpečenie previazania všetkých druhov dopravy v kontexte obmedzených finančných zdrojov, zabezpečenie vhodnosti dopravného riešenia, ekonomická opodstatnenosť a trvalá udržateľnosť jednotlivých projektov, ako i MHD ako celku.  *Neaplikuje sa pri identifikovaných „bezpečných/istých“ intervenciách do verejnej osobnej dopravy.*  *Pozn.:*  *Relevantné len pre aktivity na území miest:*  *B) zabezpečenie moderných tarifných, informačných a dispečerských systémov, zlepšenie informovanosti cestujúcich a zlepšenie informačného a oznamovacieho systému;*  *C) zlepšenie infraštruktúry verejnej osobnej dopravy tak, ako je uvedené v miestnych/regionálnych plánoch udržateľnej dopravy;*  *D) zlepšenie kvality vozidlového parku autobusovej dopravy.* | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility. |
| nie | Projekt nie je v súlade s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility. |
| N/A | Neaplikuje sa pre projekty mimo územia miest, neinvestičné projekty a pri „bezpečných/istých“ intervenciách do VOD. |
| 1.8 | Súlad projektu týkajúceho sa obnovy mobilných prostriedkov MHD s opatreniami na zabezpečenie preferencie vozidiel MHD | Posudzuje sa splnenie podmienky podpory obnovy mobilných prostriedkov v mestskej hromadnej doprave realizáciou opatrení na zabezpečenie preferencie vozidiel MHD na linkách, pre ktoré budú určené. Ide najmä o opatrenia na zabezpečenie minimalizácie zdržaní na križovatkách a priechodoch riadených svetelnou signalizáciou a o zriaďovanie vyhradených jazdných pruhov pre MHD.  *Pozn.:*  *Aplikuje sa len pre aktivity týkajúce sa podpory obnovy mobilných prostriedkov v MHD.* | Základné kritérium | áno | Projekt nadväzuje na zavedené opatrenia preferencie MHD. |
| nie | Projekt nenadväzuje na zavedené opatrenia preferencie MHD. |
| N/A | Neaplikuje sa na iné aktivity než zlepšenie kvality vozidlového parku autobusovej dopravy. |
| 1.9 | Zriadený integrovaný dopravný systém | Posudzuje sa, či na území, ktorého sa projekt týka, je zriadený integrovaný dopravný systém (IDS) s organizačnou a prevádzkovou integráciou zahŕňajúci všetky typy verejnej osobnej dopravy vykonávanej v zmysle zmlúv o službách vo verejnom záujme, alebo IDS bude zriadený najneskôr k termínu zrealizovania projektu.  *Pozn.:*  *Aplikuje sa na aktivity zamerané na financovanie infraštruktúry a autobusov pre regionálnu VOD.* | Základné kritérium | áno | Na území, ktorého sa projekt týka, je zriadený integrovaný dopravný systém s organizačnou a prevádzkovou integráciou zahŕňajúci všetky typy verejnej osobnej dopravy vykonávanej v zmysle zmlúv o službách vo verejnom záujme, alebo bude zriadený najneskôr k termínu zrealizovania projektu. |
| nie | Na území, ktorého sa projekt týka, nie je zriadený integrovaný dopravný systém s organizačnou a prevádzkovou integráciou zahŕňajúci všetky typy verejnej osobnej dopravy vykonávanej v zmysle zmlúv o službách vo verejnom záujme, a ani nebude zriadený najneskôr k termínu zrealizovania projektu. |
| N/A | Neaplikuje sa na iné aktivity než financovanie infraštruktúry a autobusov pre regionálnu VOD. |
| 1.10 | Súlad projektu s princípmi univerzálneho navrhovania, ktoré sa uplatňujú pre verejne prístupné priestory a budovy | Posudzuje sa, či podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) sú plne bezbariérové v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z.  *Pozn.:*  *Aplikuje sa len v prípade budovania a rekonštrukcie/modernizácie/obnovy verejne prístupných priestorov a budov.* | Základné kritérium | áno | Podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) sú plne bezbariérové v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. |
| nie | Podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) nespĺňajú podmienku plnej bezbariérovosti v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt nespĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. |
| N/A | Aplikuje sa len v prípade budovania a rekonštrukcie/modernizácie/obnovy verejne prístupných priestorov a budov. |
| 1.11 | Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región | Posudzuje sa zameranie projektu z hľadiska jeho príspevku k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. | Doplnkové kritérium | áno | Projekt prispieva k plneniu aspoň jedného z cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| nie | Projekt neprispieva k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | | | | |
| 2.1 | Posúdenie majetkovo-právneho vzťahu | Posúdenie rizikovosti realizácie projektu z hľadiska majetkovo-právneho vzťahu Žiadateľa k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom projektu. | Doplnkové kritérium | áno | Žiadateľ má zabezpečený majetkovo-právny vzťah k nehnuteľnostiam. |
| nie | Žiadateľ nemá zabezpečený majetkovo-právny vzťah k nehnuteľnostiam. |
| 2.2 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu. | Doplnkové kritérium | áno | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| nie | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. |
| 2.3 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Doplnkové kritérium | áno | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| nie | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje minimálne jeden z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 2.4 | Príspevok projektu k zlepšeniu infraštruktúry verejnej osobnej dopravy | Kritérium hodnotí príspevok PZ k zlepšeniu infraštruktúry verejnej osobnej dopravy v nasledovných oblastiach:   * obnova a budovanie vyhradených jazdných pruhov pre verejnú osobnú dopravu; * rekonštrukcia, modernizácia a výstavba prestupných uzlov , okrem uzlov so zásahom do železničnej infraštruktúry; * rekonštrukcia, modernizácia a výstavba zastávok cestnej verejnej osobnej dopravy a integrovaných zastávok subsystémov verejnej osobnej dopravy; * rekonštrukcia, modernizácia a výstavba obratísk cestnej verejnej osobnej dopravy; * rekonštrukcia, modernizácia a výstavba záchytných parkovísk, inštalácia systému chytrého parkovania v atraktívnych oblastiach miest; * zavádzanie opatrení preferencie verejnej osobnej dopravy. | Doplnkové kritérium | áno | Projekt prispieva k min. 1 oblasti. |
| nie | Projekt neprispieva k žiadnej oblasti. |
| 2.5 | Príspevok projektu k zvyšovaniu kvality VOD | Kritérium hodnotí príspevok projektu k nasledovným parametrom VOD:   * kratší čas strávený v dopravnom prostriedku (časová elasticita); * vyššie pohodlie (zodpovedajúce štandardy vozidlového parku); * kratší čas strávený mimo dopravného prostriedku (kratší interval medzi spojmi, kratší čas na prestup z jedného dopravného prostriedku na druhý); * dostupnosť (zlepšenie dostupnosti zastávok); * zlepšenie informovania cestujúcej verejnosti prostredníctvom moderných IKT. | Doplnkové kritérium | áno | Projekt prispieva k min. 1 oblasti. |
| nie | Projekt neprispieva k žiadnej oblasti. |
| 2.6 | Príspevok k sociálnym a environmentálnym aspektom VOD | Kritérium hodnotí príspevok projektu k:   * eliminácii negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie; * zlepšeniu podmienok a prístupnosti VOD pre zdravotne postihnuté osoby; * zvýšeniu bezpečnosti zraniteľných účastníkov cestnej premávky. | Doplnkové kritérium | áno | Projekt prispieva k min. 1 oblasti. |
| nie | Projekt neprispieva k žiadnej oblasti. |
| 2.7 | SWOT analýza projektu | Kritérium posudzuje, či je súčasťou PZ spracovaná SWOT analýza projektu a všetkých oblastí súvisiacich s daným projektom v požadovanom rozsahu, či sú identifikované riziká realizácie projektu a ak áno, či je navrhnutý spôsob ich minimalizácie. | Doplnkové kritérium | áno | Projekt má spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu. |
| nie | Projekt nemá spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu. |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | | | | |
| 3.1 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odborná realizácia aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).  Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe. | Doplnkové kritérium | áno | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú dostatočné z hľadiska ich počtu odborných znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. |
| nie | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím, pričom nedostatky administratívnych kapacít ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 3.2 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu. | Doplnkové kritérium | áno | Žiadateľ uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania. |
| nie | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | | | | |
| 4.1 | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).  *Pozn.:*  *V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.* | Základné kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |

**Špecifický cieľ 1.2.2 – Zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb**

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1** | | | | |
| 1.1 | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 1 – Bezpečná a ekologická doprava v regiónoch, špecifickým cieľom 1.2.2 - Zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb, t.j. súlad s:  - očakávanými výsledkami;  - definovanými oprávnenými aktivitami. | Základné kritérium | áno | Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| 1.2 | Súlad projektu s podmienkami výzvy | Posudzuje sa súlad projektu s podmienkami stanovenými vo výzve. | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s podmienkami stanovenými vo výzve. |
| nie | Projekt nie je v súlade s podmienkami stanovenými vo výzve. |
| 1.3 | Súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja VÚC/obce a územnoplánovacou dokumentáciou | Posudzuje sa súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja (PR) vyššieho územného celku resp. programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce resp. spoločným programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obcí (SPR) a súlad s akčným plánom príslušného PR. Posudzuje sa tiež súlad s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s PR/SPR. Projekt je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). |
| nie | Projekt nie je v súlade s PR/SPR.  Projekt nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). |
| N/A | Ak nie je relevantné. |
| 1.4 | Súlad projektu s Národnou stratégiou rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike | Posudzuje sa súlad s vypracovanou Národnou stratégiou rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike. | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s opatreniami Národnej stratégie rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike. |
| nie | Projekt nie je v súlade s opatreniami Národnej stratégie rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike. |
| 1.5 | Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Posudzuje sa súlad s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| nie | Projekt nie je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| 1.6 | Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility | Posudzuje sa súlad s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility alebo iným záväzným strategickým dokumentom, ktorý obsahuje ucelenú sieť cyklodopravných trás (napr. generel cyklistickej dopravy, generel nemotorovej dopravy, stratégia cyklodopravy samosprávneho kraja alebo mesta).  *Pozn.:*  *Relevantné len pre aktivity rekonštrukcie, modernizácie a výstavby infraštruktúry pre nemotorovú dopravu.* | Základné kritérium | áno | Projekt je v súlade s Plánom udržateľnej mobility alebo iným záväzným strategickým dokumentom, ktorý obsahuje ucelenú sieť cyklodopravných trás (napr. generel cyklistickej dopravy, generel nemotorovej dopravy). |
| nie | Projekt nie je v súlade s Plánom udržateľnej mobility alebo iným záväzným strategickým dokumentom, ktorý obsahuje ucelenú sieť cyklodopravných trás (napr. generel cyklistickej dopravy, generel nemotorovej dopravy). |
| N/A | Aplikuje sa len v prípade aktivít zameraných na rekonštrukciu, modernizáciu a výstavbu infraštruktúry pre nemotorovú dopravu. |
| 1.7 | Príspevok projektu k zvýšeniu podielu cyklistickej dopravy na celkovej deľbe prepravnej práce | Projekt vytvára prepojenia zlepšujúce dostupnosť centier osídlenia 1. – 5. úrovne v zmysle KURS 2001 v znení KURS 2011 s priemyselnými zónami a centrami hospodárskeho významu (uzly, ktoré generujú min. 300 pracovných miest) a/alebo dostupnosti k občianskej infraštruktúre na území sídiel s cieľom zvýšenia podielu cyklistickej dopravy na celkovej deľbe prepravnej práce. | Základné kritérium | áno | Projekt vytvára prepojenia zlepšujúce dostupnosť centier osídlenia KURS s priemyselnými zónami a centrami hospodárskeho významu a/alebo k občianskej infraštruktúre na území sídiel. |
| nie | Projekt nevytvára prepojenia zlepšujúce dostupnosť centier osídlenia KURS s priemyselnými zónami a centrami hospodárskeho významu ani dostupnosť k občianskej infraštruktúre na území sídiel. |
| 1.8 | Súlad projektu s princípmi univerzálneho navrhovania, ktoré sa uplatňujú pre verejne prístupné priestory a budovy | Posudzuje sa, či podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) sú plne bezbariérové v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z.  *Pozn.:*  *Aplikuje sa len v prípade budovania a rekonštrukcie/modernizácie/obnovy verejne prístupných priestorov a budov.* | Základné kritérium | áno | Podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) sú plne bezbariérové v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. |
| nie | Podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) nespĺňajú podmienku plnej bezbariérovosti v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt nespĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. |
| N/A | Aplikuje sa len v prípade budovania a rekonštrukcie/modernizácie/obnovy verejne prístupných priestorov a budov. |
| 1.9 | Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región | Posudzuje sa zameranie projektu z hľadiska jeho príspevku k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. | Doplnkové kritérium | áno | Projekt prispieva k plneniu aspoň jedného z cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| nie | Projekt neprispieva k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | | | | |
| 2.1 | Posúdenie majetkovo-právneho vzťahu | Posúdenie rizikovosti realizácie projektu z hľadiska majetkovo-právneho vzťahu Žiadateľa k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom projektu. | Doplnkové kritérium | áno | Žiadateľ má zabezpečený majetkovo-právny vzťah k nehnuteľnostiam. |
| nie | Žiadateľ nemá zabezpečený majetkovo-právny vzťah k nehnuteľnostiam. |
| 2.2 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu. | Doplnkové kritérium | áno | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| nie | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. |
| 2.3 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Doplnkové kritérium | áno | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| nie | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje minimálne jeden z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 2.4 | Príspevok projektu k zvýšeniu úrovne infraštruktúry pre nemotorovú dopravu a zvýšeniu bezpečnosti a na komunikáciách | Projekt zabezpečuje zvýšenie bezpečnosti zraniteľných účastníkov cestnej premávku:   * segregáciou cyklistických komunikácií; * budovanie nových cyklistických komunikácií; * doplnkovej cyklistickej infraštruktúry (chránené parkoviská pre bicykle, cyklostojany, nabíjacie stanice pre elektrobicykle, systémy automatickej požičovne bicyklov, hygienické zariadenia apod.); * zvýšenia bezpečnosti cyklistov a chodcov (pešie zóny, shared space, vylúčenie dopravy z ulíc okrem mestskej hromadnej dopravy a cyklistov apod.); * odstraňovania úzkych miest v pešej doprave; * odstraňovanie bariér pri prestupovaní. | Doplnkové kritérium | áno | Projekt prispieva k min. 1 oblasti. |
| nie | Projekt neprispieva k žiadnej oblasti. |
| 2.5 | SWOT analýza projektu | Kritérium posudzuje, či je súčasťou PZ spracovaná SWOT analýza projektu a všetkých oblastí súvisiacich s daným projektom v požadovanom rozsahu, či sú identifikované riziká realizácie projektu a ak áno, či je navrhnutý spôsob ich minimalizácie. | Doplnkové kritérium | áno | Projekt má spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu. |
| nie | Projekt nemá spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu. |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | | | | |
| 3.1 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odborná realizácia aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).  Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe. | Doplnkové kritérium | áno | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú dostatočné z hľadiska ich počtu odborných znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. |
| nie | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím, pričom nedostatky administratívnych kapacít ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 3.2 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu. | Doplnkové kritérium | áno | Žiadateľ uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania. |
| nie | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | | | | |
| 4.1 | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).  *Pozn.:*  *V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.* | Základné kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |

**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ**

pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci

Integrovaného regionálneho operačného programu

**prioritná os 1**

**Špecifický cieľ 1.1 – Zlepšenie dostupnosti k infraštruktúre TEN-T a cestám I. triedy s dôrazom na rozvoj multimodálneho dopravného systému**

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1** | | | | |
| 1.1 | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 1 – Bezpečná a ekologická doprava v regiónoch, špecifickým cieľom 1.1 - Zlepšenie dostupnosti k infraštruktúre TEN-T a cestám I. triedy s dôrazom na rozvoj multimodálneho dopravného systému, t.j. súlad s:  - očakávanými výsledkami;  - definovanými oprávnenými aktivitami. | Vylučujúce kritérium | áno | Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| 1.2 | Súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja VÚC/obce a územnoplánovacou dokumentáciou | Posudzuje sa súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja (PR) vyššieho územného celku resp. programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce resp. spoločným programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obcí (SPR) a súlad s akčným plánom príslušného PR. Posudzuje sa tiež súlad s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s PR/SPR. Projekt je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). |
| nie | Projekt nie je v súlade s PR/SPR.  Projekt nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). |
| 1.3 | Súlad projektu s  vypracovaným Strategickým plánom rozvoja a údržby ciest na úrovni regiónov a strategickými dokumentmi pre oblasť dopravnej infraštruktúry na národnej úrovni | Posudzuje sa súlad so strategickými dokumentmi pre oblasť dopravnej infraštruktúry na národnej úrovni – Strategický plán rozvoja dopravnej infraštruktúry SR do roku 2020 a Stratégia rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy do roku 2020 a či je projekt súčasťou zásobníka projektov Strategického plánu rozvoja a údržby ciest na úrovni regiónov.  *Pozn.:*  *Relevantné len pre investičné aktivity, t.j. rekonštrukcia a modernizácia ciest II. a III. triedy (výnimočne ciest III. triedy) a výstavba nových úsekov ciest II. triedy (výnimočne ciest III. triedy).* | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je súčasťou zásobníka projektov Strategického plánu rozvoja a údržby ciest na úrovni regiónov.  Projekt je v súlade so strategickými dokumentmi pre oblasť dopravnej infraštruktúry na národnej úrovni. |
| nie | Projekt nie je súčasťou zásobníka projektov Strategického plánu rozvoja a údržby ciest na úrovni regiónov.  Projekt nie je v súlade so strategickými dokumentmi pre oblasť dopravnej infraštruktúry na národnej úrovni. |
| N/A | Neaplikuje sa pri neinvestičných projektoch. |
| 1.4 | Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Posudzuje sa súlad s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| nie | Projekt nie je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| 1.5 | Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility | Posudzuje sa súlad s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility.  *Neaplikuje sa pri identifikovaných „bezpečných/istých“ intervenciách.* | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s Plánom udržateľnej mobility. |
| nie | Projekt nie je v súlade s Plánom udržateľnej mobility. |
| N/A | Neaplikuje sa pri identifikovaných „bezpečných/istých“ intervenciách. |
| 1.6 | Príspevok projektu k prepojeniu s nadradenou dopravnou infraštruktúrou | Kritérium hodnotí prepojenosť ciest II., resp. III. triedy na cesty I. triedy a na infraštruktúru TEN-T.  *Pozn.:*  *V prípade, že cestná sieť vyššej kategórie úplne absentuje, projekt sa hodnotí ako spĺňajúci kritérium.* | Vylučujúce kritérium | áno | Navrhovaný projekt je priamo prepojený na TEN-T koridor, reprezentovaný diaľnicou alebo rýchlostnou cestou v prevádzke, výstavbe, alebo príprave, resp. je toto spojenie realizované nepriamo prostredníctvom ciest rovnakej, alebo vyššej kategórie. |
| nie | Navrhovaný projekt nie je priamo prepojený na TEN-T koridor, reprezentovaný diaľnicou alebo rýchlostnou cestou v prevádzke, výstavbe, alebo príprave resp. toto spojenie nie je realizované ani nepriamo prostredníctvom ciest rovnakej, alebo vyššej kategórie. |
| 1.7 | Súlad projektu rekonštrukcie/  výstavby mostného objektu s plánom udržateľnej  mobility a príspevok k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD | Posudzuje sa súlad projektu s rekonštrukcie/výstavby mostného objektu vychádza z plánu udržateľnej mobility a zároveň jeho príspevok k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD.  Zároveň musí byť splnená podmienka, že tieto objekty sú zaradené do kategórie stavebného stavu zlý až havarijný.  *Pozn.:*  *Aplikuje sa len pri projektoch týkajúcich sa samostatnej rekonštrukcie/výstavby mostného objektu.* | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt vychádza z plánu udržateľnej mestskej/regionálnej mobility a zároveň prispieva k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD.  Mostné objekty sú zaradené do kategórie stavebného stavu zlý až havarijný. |
| nie | Projekt nie je identifikovaný v pláne udržateľnej mestskej/regionálnej mobility a neprispieva k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD.  Mostné objekty nie sú zaradené do kategórie stavebného stavu zlý až havarijný. |
| N/A | Aplikuje sa len pri projektoch týkajúcich sa samostatnej rekonštrukcie/výstavby mostného objektu. |
| 1.8 | Súlad projektu s princípmi univerzálneho navrhovania, ktoré sa uplatňujú pre verejne prístupné priestory a budovy | Posudzuje sa, či podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) sú plne bezbariérové v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z.  *Pozn.:*  *Aplikuje sa len v prípade budovania a rekonštrukcie/modernizácie/obnovy verejne prístupných priestorov a budov.* | Vylučujúce kritérium | áno | Podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) sú plne bezbariérové v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. |
| nie | Podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) nespĺňajú podmienku plnej bezbariérovosti v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt nespĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. |
| N/A | Aplikuje sa len v prípade budovania a rekonštrukcie/modernizácie/obnovy verejne prístupných priestorov a budov. |
| 1.9 | Príspevok projektu k vyváženému územnému rozvoju | Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k prepájaniu centier osídlenia (v zmysle Prílohy č. 4 k Metodike multikriteriálneho hodnotenia investičných projektov pre IROP/RIÚS) a prístupu k základným sociálnym službám (vzdelanie, zdravotná a sociálna starostlivosť, kultúra atď.). | Bodové kritérium | 2 | Projekt prispieva k  prepájaniu centier osídlenia a prístupu k základným sociálnym službám. |
| 0 | Projekt neprispieva k  prepájaniu centier osídlenia a prístupu k základným sociálnym službám. |
| 1.10 | Príspevok projektu k vytváraniu podmienok pre hospodársky rast | Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k napojeniu:   * priemyselných parkov, priemyselných zón; * centier hospodárskeho významu; * prekladísk intermodálnej dopravy. | Bodové kritérium | 4 | Projekt prispieva k min. 2 oblastiam. |
| 2 | Projekt má prínos k 1 oblasti. |
| 0 | Projekt nemá žiadny prínos ani k jednej oblasti. |
| 1.11 | Synergia a komplementarita s projektmi nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete | Kritérium hodnotí dodatočné, resp. doplnkové efekty s investičnými intervenciami v podobe veľkých/národných projektov nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete v operačných programoch OPD 2007 – 2013 a OPII 2014 – 2020 alebo projektmi výstavby diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy financovanými z národných zdrojov či formou verejno-súkromných partnerstiev (PPP). | Bodové kritérium | 4 | Projekt má dodatočné, resp. doplnkové efekty s investičnými intervenciami v podobe veľkých/národných projektov nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete. |
| 0 | Projekt nemá dodatočné, resp. doplnkové efekty s investičnými intervenciami v podobe veľkých/národných projektov nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete. |
| 1.12 | Príspevok projektu k podpore verejnej osobnej dopravy | Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k zlepšeniu podmienok pre cestnú hromadnú dopravu ako súčasti multimodálneho systému VOD, tvorbe integrovaných multimodálnych systémov dopravy alebo zabezpečuje prístup k verejnej osobnej doprave. | Bodové kritérium | 2 | Projekt prispieva k podpore VOD. |
| 0 | Projekt neprispieva k podpore VOD. |
| 1.13 | Príspevok projektu k podpore  nemotorovej dopravy | Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k zlepšeniu podmienok nemotorovej dopravy – zvýšenie bezpečnosti zraniteľných účastníkov prepravy, segregácia cestnej dopravy a cyklodopravy. | Bodové kritérium | 2 | Projekt prispieva k podpore nemotorovej dopravy. |
| 0 | Projekt neprispieva k podpore nemotorovej dopravy. |
| 1.14 | Príspevok projektu k integrovaným operáciám | Posudzuje sa, či je projekt súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a či vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP (mimo OPII a OPD) a podporuje tak integrovaný prístup. | Bodové kritérium | 6 | Projekt je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a podporuje integrovaný prístup a vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP (mimo OPII a OPD). |
| 0 | Projekt nie je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR ani nepodporuje integrovaný prístup a nevytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP (mimo OPII a OPD). |
| 1.15 | Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región | Posudzuje sa zameranie projektu z hľadiska jeho príspevku k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. | Bodové kritérium | 3 | Projekt prispieva k plneniu aspoň jedného z cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| 0 | Projekt neprispieva k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | | | | |
| 2.1 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu. | Bodové  kritérium | 6 | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| 3 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré by boli vhodné pre jeho realizáciu. Nedostatky nie sú závažného charakteru, neohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 0 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Nedostatky sú závažného charakteru, ohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 2.2 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Bodové kritérium | 6 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 3 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie minimálne jedného z výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 0 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 2.3 | Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne vzhľadom na výšku žiadaného NFP. | Bodové kritérium | 3 | Zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu. |
| 0 | Minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska. |
| 2.4 | SWOT analýza projektu | Kritérium posudzuje, či je spracovaná SWOT analýza projektu a všetkých oblastí súvisiacich s daným projektom v požadovanom rozsahu, či sú jednotlivé oblasti (silné stránky, slabé stránky, príležitosti a ohrozenia) popísané jasne a komplexne, či sú identifikované riziká realizácie projektu a ak áno, či je navrhnutý spôsob ich minimalizácie počas realizácie aj po ukončení realizácie projektu. | Bodové kritérium | 2 | Projekt má spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu a kvalite. |
| 1 | Projekt má spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu, avšak táto vykazuje nedostatky v niektorom zo základných parametrov. |
| 0 | Projekt nemá spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu a kvalite. |
| 2.5 | Technické riešenie projektu | Posudzuje sa príspevok projektu k nasledovným aktivitám:   * zavádzanie inteligentných riadiacich systémov dopravy (merače rýchlosti, signalizácia, mimoúrovňové križovanie, zmeny riešenia, kruhové križovatky, signalizačné zariadenia, ktoré reagujú na rýchlosť vozidiel, atď.); * zavádzanie dopravných subsystémov zabezpečujúcich zvyšovanie úrovne bezpečnostných aspektov pre bezpečný pohyb zraniteľných účastníkov premávky, predovšetkým chodcov a cyklistov; * zavádzanie dopravných subsystémov zameraných na zmierňovanie dopadov negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie a obyvateľov prejazdných úsekov ciest cez mestá a obce (napr. budovanie protihlukových opatrení, účinných systémov odvodnenia a pod.). | Bodové kritérium | 4 | Projekt prispieva k min. 2 oblastiam. |
| 2 | Projekt prispieva k 1 oblasti. |
| 0 | Projekt nemá prínos ani k jednej oblasti. |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | | | | |
| 3.1 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odborná realizácia aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).  Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe. | Bodové kritérium | 2 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu.  Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu:   * externými kapacitami so skúsenosťami v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo * internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti s riadením aspoň jedného obdobného/porovnateľné projektu. |
| 1 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 0 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 3.2 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu. | Bodové kritérium | 2 | Žiadateľ podrobne uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| 1 | Spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a/alebo vyhodnotenie možných rizík udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu je uvedený len vo všeobecnej rovine, resp. vykazuje nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na prevádzkovú a technickú udržateľnosť projektu. |
| 0 | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | | | | |
| 4.1 | Socio-ekonomický prínos projektu | Je CBA vypočítaná podľa postupov pre realizáciu CBA v Príručke k analýze nákladov a výnosov projektov cestnej infraštruktúry IROP a je projekt ekonomicky efektívny a pre spoločnosť prínosný? | Vylučujúce kritérium | áno | CBA je vypočítaná správne. Projekt je ekonomicky efektívny a pre spoločnosť prínosný. |
| nie | CBA je vypočítaná správne a projekt nie je ekonomicky efektívny a pre spoločnosť prínosný, resp. CBA nie je vypočítaná správne. |
| N/A | Neaplikuje sa pre neinvestičné projekty. |
| 4.2 | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).  *Pozn.:*  *V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.* | Vylučujúce kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| 4.3 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.  Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).  *Pozn.: V prípade benchmarkov (t.j. smerných ukazovateľov, ktoré sa vzťahujú na výstupy projektu) a finančných limitov (t.j. jednotkových cien, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov, napr. informačná tabuľa), budú stanovené konkrétne hodnoty, ktoré budú pravidelne aktualizované podľa vývoja trhových cien.*  *V prípade prekročenia stanovených benchmarkov (alebo iných spôsobov overovania hospodárnosti a efektívnosti výdavkov viažucich sa na výstupy projektu) sa posúdi, či toto prekročenie zodpovedá navrhnutému riešeniu a sťaženým podmienkam realizácie projektu. To znamená, že výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku budú akceptovateľné ako oprávnené iba v odôvodnených objektívnych prípadoch vyplývajúcich zo stavebno-technických, technologických, prírodných, časových alebo iných špecifík. V prípade prekročenia stanovených finančných limitov, alebo v prípade konkrétnych výdavkov, ktoré budú nadhodnotené, budú tieto výdavky znížené a projekt nebude diskvalifikovaný.*  *Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom.* | Vylučujúce kritérium | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| 4.4 | Finančná udržateľnosť projektu | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu (CF - cash flow) počas celého obdobia udržateľnosti projektu podľa čl. 71 všeobecného nariadenia.  Za udržateľný sa považuje projekt, ktorý vo finančnej analýze preukáže kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok za každý rok obdobia udržateľnosti projektu. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku sa hodnotia dostatočné zdroje krytia deficitu.  Zároveň sa posudzuje finančná situácia/stabilita žiadateľa a to podľa vypočítaných hodnôt finančných ukazovateľov v rámci finančnej analýzy (napr. na základe ukazovateľa likvidity a ukazovateľa zadlženosti). | Vylučujúce kritérium | áno | Prevádzka projektu dosahuje kladnú, alebo minimálne nulovú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu, resp. pre roky so záporným kumulovaným CF sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je dobrá a nepredstavuje riziko pre realizáciu projektu. |
| nie | Prevádzka projektu nedosahuje kladnú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu a zároveň pre roky so záporným kumulovaným CF nie sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je zlá a predstavuje riziko pre realizáciu projektu. |
| 4.5 | Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Posudzuje sa miera správnosti rozpočtu projektu z pohľadu vecnej oprávnenosti (obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť). | Bodové kritérium | 6 | 95% a viac z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4 | 90% až do 95% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 2 | 80% až do 90% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 0 | 70% až do 80% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4.6 | Štruktúra a správnosť rozpočtu | Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. | Bodové kritérium | 4 | Rozpočet je matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 2 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 0 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku 5% a viac z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |

**Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hodnotené oblasti | Hodnotiace kritériá | Typ kritéria | Hodnotenie/bodová škála | Maximum bodov |
| Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1 | 1.1 Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.2 Súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja VÚC/obce a územnoplánovacou dokumentáciou | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.3 Súlad projektu s vypracovaným Strategickým plánom rozvoja a údržby ciest na úrovni regiónov a strategickými dokumentmi pre oblasť dopravnej infraštruktúry na národnej úrovni | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.4 Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.5 Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.6 Príspevok projektu k prepojeniu s nadradenou dopravnou infraštruktúrou | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.7 Súlad projektu rekonštrukcie/výstavby mostného objektu s plánom udržateľnej mobility a prispieva k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.8 Súlad projektu s princípmi univerzálneho navrhovania, ktoré sa uplatňujú pre verejne prístupné priestory a budovy | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.9 Príspevok projektu k vyváženému územnému rozvoju | Bodové | 0;2 | 2 |
| 1.10 Príspevok projektu k vytváraniu podmienok pre hospodársky rast | Bodové | 0;2;4 | 4 |
| 1.11 Synergia a komplementarita s projektmi nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete | Bodové | 0;4 | 4 |
| 1.12 Príspevok projektu k podpore verejnej osobnej dopravy | Bodové | 0;2 | 2 |
| 1.13 Príspevok projektu k podpore nemotorovej dopravy | Bodové | 0;2 | 2 |
| 1.14 Príspevok projektu k integrovaným operáciám | Bodové | 0;6 | 6 |
| 1.15 Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región | Bodové | 0;3 | 3 |
| **Spolu** |  |  | **23** |
| Navrhovaný spôsob realizácie projektu | 2.1 Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Bodové | 0;3;6 | 6 |
| 2.2 Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Bodové | 0;3;6 | 6 |
| 2.3 Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Bodové | 0;3 | 3 |
| 2.4 SWOT analýza projektu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| 2.5 Technické riešenie projektu | Bodové | 0;2;4 | 4 |
| **Spolu** |  |  | **21** |
| Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa | 3.1 Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| 3.2 Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| **Spolu** |  |  | **4** |
| Finančná a ekonomická stránka projektu | 4.1 Socio-ekonomický prínos projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.2 Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.3 Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.4 Finančná udržateľnosť projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.5 Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Bodové | 0;2;4;6 | 6 |
| 4.6 Štruktúra a správnosť rozpočtu | Bodové | 0;2;4 | 4 |
| **Spolu** |  |  | **10** |
| **Spolu za všetky hodnotené oblasti** | |  |  | **58** |

**Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá a zároveň musí byť splnená minimálna hranica pri bodovaných hodnotiacich kritériách, ktorá predstavuje 60% z maximálneho počtu bodov bodovaných hodnotiacich kritérií, t.j. 35 bodov.**

**Špecifický cieľ 1.2.1 – Zvyšovanie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy**

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1** | | | | |
| 1.1 | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 1 – Bezpečná a ekologická doprava v regiónoch, špecifickým cieľom 1.2.1 - Zvyšovanie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy, t.j. súlad s:   * očakávanými výsledkami; * definovanými oprávnenými aktivitami. | Vylučujúce kritérium | áno | Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| 1.2 | Súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja VÚC/obce a územnoplánovacou dokumentáciou | Posudzuje sa súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja (PR) vyššieho územného celku resp. programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce resp. spoločným programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obcí (SPR) a súlad s akčným plánom príslušného PR. Posudzuje sa tiež súlad s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s PR/SPR. Projekt je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). |
| nie | Projekt nie je v súlade s PR/SPR.  Projekt nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). |
| N/A | Ak nie je relevantné. |
| 1.3 | Súlad projektu so Stratégiou rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy do roku 2020 | Posudzuje sa súlad so Stratégiou rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy do roku 2020. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade so Stratégiou rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy do roku 2020. |
| nie | Projekt nie je v súlade so Stratégiou rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy do roku 2020. |
| 1.4 | Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility regiónu a plánom dopravnej obsluhy regiónu. | Posudzuje sa existencia plánu udržateľnej mobility (záväzného dokumentu zahŕňajúceho územie regiónu definované v IROP, ktorý zahŕňa stratégiu rozvoja všetkých typov dopravy – napr. generel dopravy, Plán udržateľnej mobility) a záväzného plánu dopravnej obsluhy regiónu v zmysle platnej legislatívy a súlad s uvedenými dokumentmi. Uvedeným sa sleduje zabezpečenie previazania všetkých druhov dopravy v kontexte obmedzených finančných zdrojov, zabezpečenie vhodnosti dopravného riešenia, ekonomická opodstatnenosť a trvalá udržateľnosť jednotlivých projektov, ako i VOD ako celku.  *Neaplikuje sa pri identifikovaných „bezpečných/istých“ intervenciách do verejnej osobnej dopravy.*  *Pozn.:*  *Relevantné len pre aktivity zahŕňajúce regionálnu verejnú osobnú dopravu:*  *B) zabezpečenie moderných tarifných, informačných a dispečerských systémov, zlepšenie informovanosti cestujúcich a zlepšenie informačného a oznamovacieho systému;*  *C) zlepšenie infraštruktúry verejnej osobnej dopravy tak, ako je uvedené v miestnych/regionálnych plánoch udržateľnej dopravy;*  *D) zlepšenie kvality vozidlového parku autobusovej dopravy.* | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility a Plánom dopravnej obsluhy regiónu. |
| nie | Projekt nie je v súlade s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility a Plánom dopravnej obsluhy regiónu. |
| N/A | Neaplikuje sa na projekty nezahŕňajúce regionálnu verejnú osobnú dopravu, neinvestičné projekty a pri „bezpečných/istých“ intervenciách do VOD. |
| 1.5 | Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility mesta/regiónu | Posudzuje sa existencia plánu udržateľnej mobility (záväzného dokumentu zahŕňajúceho územie mesta, ktorý zahŕňa stratégiu rozvoja všetkých typov dopravy – napr. generel dopravy, Plán udržateľnej mobility) a súlad s uvedeným dokumentom. Uvedeným sa sleduje zabezpečenie previazania všetkých druhov dopravy v kontexte obmedzených finančných zdrojov, zabezpečenie vhodnosti dopravného riešenia, ekonomická opodstatnenosť a trvalá udržateľnosť jednotlivých projektov, ako i MHD ako celku.  *Neaplikuje sa pri identifikovaných „bezpečných/istých“ intervenciách do verejnej osobnej dopravy.*  *Pozn.:*  *Relevantné len pre aktivity na území miest:*  *B) zabezpečenie moderných tarifných, informačných a dispečerských systémov, zlepšenie informovanosti cestujúcich a zlepšenie informačného a oznamovacieho systému;*  *C) zlepšenie infraštruktúry verejnej osobnej dopravy tak, ako je uvedené v miestnych/regionálnych plánoch udržateľnej dopravy;*  *D) zlepšenie kvality vozidlového parku autobusovej dopravy.* | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility. |
| nie | Projekt nie je v súlade s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility. |
| N/A | Neaplikuje sa pre projekty mimo územia miest, neinvestičné projekty a pri „bezpečných/istých“ intervenciách do VOD. |
| 1.6 | Súlad projektu týkajúceho sa obnovy mobilných prostriedkov MHD s opatreniami na zabezpečenie preferencie vozidiel MHD | Posudzuje sa splnenie podmienky podpory obnovy mobilných prostriedkov v mestskej hromadnej doprave realizáciou opatrení na zabezpečenie preferencie vozidiel MHD na linkách, pre ktoré budú určené. Ide najmä o opatrenia na zabezpečenie minimalizácie zdržaní na križovatkách a priechodoch riadených svetelnou signalizáciou a o zriaďovanie vyhradených jazdných pruhov pre MHD.  *Pozn.:*  *Aplikuje sa len pre aktivity týkajúce sa podpory obnovy mobilných prostriedkov v MHD.* | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt nadväzuje na zavedené opatrenia preferencie MHD. |
| nie | Projekt nenadväzuje na zavedené opatrenia preferencie MHD. |
| N/A | Neaplikuje sa na iné aktivity než zlepšenie kvality vozidlového parku autobusovej dopravy. |
| 1.7 | Zriadený integrovaný dopravný systém | Posudzuje sa, či na území, ktorého sa projekt týka, je zriadený integrovaný dopravný systém (IDS) s organizačnou a prevádzkovou integráciou zahŕňajúci všetky typy verejnej osobnej dopravy vykonávanej v zmysle zmlúv o službách vo verejnom záujme, alebo IDS bude zriadený najneskôr k termínu zrealizovania projektu.  *Pozn.:*  *Aplikuje sa na aktivity zamerané na financovanie infraštruktúry a autobusov pre regionálnu VOD.* | Vylučujúce kritérium | áno | Na území, ktorého sa projekt týka, je zriadený integrovaný dopravný systém s organizačnou a prevádzkovou integráciou zahŕňajúci všetky typy verejnej osobnej dopravy vykonávanej v zmysle zmlúv o službách vo verejnom záujme, alebo bude zriadený najneskôr k termínu zrealizovania projektu. |
| nie | Na území, ktorého sa projekt týka, nie je zriadený integrovaný dopravný s organizačnou a prevádzkovou integráciou systém zahŕňajúci všetky typy verejnej osobnej dopravy vykonávanej v zmysle zmlúv o službách vo verejnom záujme, a ani nebude zriadený najneskôr k termínu zrealizovania projektu. |
| N/A | Neaplikuje sa na iné aktivity než financovanie infraštruktúry a autobusov pre regionálnu VOD. |
| 1.8 | Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Posudzuje sa súlad s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| nie | Projekt nie je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| 1.9 | Súlad projektu s princípmi univerzálneho navrhovania, ktoré sa uplatňujú pre verejne prístupné priestory a budovy | Posudzuje sa, či podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) sú plne bezbariérové v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z.  *Pozn.:*  *Aplikuje sa len v prípade budovania a rekonštrukcie/modernizácie/obnovy verejne prístupných priestorov a budov.* | Vylučujúce kritérium | áno | Podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) sú plne bezbariérové v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. |
| nie | Podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) nespĺňajú podmienku plnej bezbariérovosti v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt nespĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. |
| N/A | Aplikuje sa len v prípade budovania a rekonštrukcie/modernizácie/obnovy verejne prístupných priestorov a budov. |
| 1.10 | Synergia projektu s projektmi infraštruktúry nemotorovej dopravy | Kritérium hodnotí nadväznosť navrhovaného projektu na infraštruktúru nemotorovej dopravy. | Bodové kritérium | 3 | Navrhovaný projekt priamo nadväzuje na infraštruktúru nemotorovej dopravy. |
| 0 | Navrhovaný projekt nemá priamu nadväznosť na infraštruktúru nemotorovej dopravy. |
| 1.11 | Komplementarita s aktivitami OPII a IROP | Projekt predchádza a/alebo nadväzuje na aktivity Operačného programu Integrovaná infraštruktúra a/alebo Integrovaného regionálneho operačného programu. | Bodové kritérium | 4 | Projekt predchádza a/alebo nadväzuje na OPII a/alebo IROP. |
| 0 | Projekt nepredchádza aktivitám OPII a IROP ani nenadväzuje na OPII a IROP. |
| 1.12 | Príspevok projektu k integrovaným operáciám | Posudzuje sa, či je projekt súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a či vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP a podporuje tak integrovaný prístup. | Bodové kritérium | 6 | Projekt je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a podporuje integrovaný prístup a vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP. |
| 0 | Projekt nie je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR ani nepodporuje integrovaný prístup a nevytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP. |
| 1.13 | Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región | Posudzuje sa zameranie projektu z hľadiska jeho príspevku k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. | Bodové kritérium | 3 | Projekt prispieva k plneniu aspoň jedného z cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| 0 | Projekt neprispieva k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | | | | |
| 2.1 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu. | Bodové  kritérium | 6 | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| 3 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré by boli vhodné pre jeho realizáciu. Nedostatky nie sú závažného charakteru, neohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 0 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Nedostatky sú závažného charakteru, ohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 2.2 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Bodové kritérium | 6 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 3 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie minimálne jedného z výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 0 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 2.3 | Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne vzhľadom na výšku žiadaného NFP. | Bodové kritérium | 3 | Zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu. |
| 0 | Minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska. |
| 2.4 | SWOT analýza projektu | Kritérium posudzuje, či je spracovaná SWOT analýza projektu a všetkých oblastí súvisiacich s daným projektom v požadovanom rozsahu, či sú jednotlivé oblasti (silné stránky, slabé stránky, príležitosti a ohrozenia) popísané jasne a komplexne, či sú identifikované riziká realizácie projektu a ak áno, či je navrhnutý spôsob ich minimalizácie počas realizácie aj po ukončení realizácie projektu. | Bodové kritérium | 2 | Projekt má spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu a kvalite. |
| 1 | Projekt má spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu, avšak táto vykazuje nedostatky v niektorom zo základných parametrov. |
| 0 | Projekt nemá spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu a kvalite. |
| 2.5 | Príspevok projektu k integrácii a previazanosti služieb vo verejnej osobnej doprave | Kritérium hodnotí prepojenosť jednotlivých druhov verejnej osobnej dopravy (aspoň dvoch z nasledujúcej množiny: železničná, električková, trolejbusová, autobusová mestská, autobusová regionálna). | Bodové kritérium | 2 | Projekt rieši prepojenie jednotlivých druhov verejnej osobnej dopravy. |
| 0 | Projekt nerieši prepojenie jednotlivých druhov verejnej osobnej dopravy. |
| 2.6 | Príspevok projektu k zlepšeniu infraštruktúry verejnej osobnej dopravy | Kritérium hodnotí mieru príspevku k zlepšeniu infraštruktúry verejnej osobnej dopravy v nasledovných oblastiach:   * obnova a budovanie vyhradených jazdných pruhov pre verejnú osobnú dopravu alebo zavádzanie opatrení preferencie verejnej osobnej dopravy; * rekonštrukcia, modernizácia a výstavba prestupných uzlov , okrem uzlov so zásahom do železničnej infraštruktúry; * rekonštrukcia, modernizácia a výstavba zastávok cestnej verejnej osobnej dopravy a integrovaných zastávok subsystémov verejnej osobnej dopravy; * rekonštrukcia, modernizácia a výstavba obratísk cestnej verejnej osobnej dopravy; * rekonštrukcia, modernizácia a výstavba záchytných parkovísk, inštalácia systému chytrého parkovania v atraktívnych oblastiach miest. | Bodové kritérium | 4 | Projekt prispieva k min. 2 oblastiam. |
| 0 | Projekt prispieva k 1 alebo žiadnej z oblastí. |
| 2.7 | Príspevok projektu k zvyšovaniu kvality VOD | Kritérium hodnotí príspevok projektu k nasledovným parametrom VOD:   * kratší čas strávený v dopravnom prostriedku (časová elasticita); * vyššie pohodlie (zodpovedajúce štandardy vozidlového parku); * kratší čas strávený mimo dopravného prostriedku (kratší interval medzi spojmi, kratší čas na prestup z jedného dopravného prostriedku na druhý); * dostupnosť (zlepšenie dostupnosti zastávok); * zlepšenie informovania cestujúcej verejnosti prostredníctvom moderných IKT. | Bodové kritérium | 4 | Projekt prispieva k min. 3 oblastiam. |
| 2 | Projekt prispieva k 2 oblastiam. |
| 0 | Projekt prispieva k 1 alebo žiadnej z oblastí. |
| 2.8 | Príspevok k sociálnym a environmentálnym aspektom VOD | Kritérium hodnotí príspevok projektu k:   * eliminácii negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie; * zlepšeniu podmienok a prístupnosti VOD pre zdravotne postihnuté osoby; * zvýšeniu bezpečnosti zraniteľných účastníkov cestnej premávky. | Bodové kritérium | 2 | Projekt prispieva k min. 2 oblastiam. |
| 1 | Projekt prispieva k 1 oblasti. |
| 0 | Projekt neprispieva k žiadnej oblasti. |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | | | | |
| 3.1 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odborná realizácia aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).  Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe. | Bodové kritérium | 2 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu.  Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu:   * externými kapacitami so skúsenosťami v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo * internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti s riadením aspoň jedného obdobného/porovnateľné projektu. |
| 1 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 0 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 3.2 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu. | Bodové kritérium | 2 | Žiadateľ podrobne uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| 1 | Spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a/alebo vyhodnotenie možných rizík udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu je uvedený len vo všeobecnej rovine, resp. vykazuje nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na prevádzkovú a technickú udržateľnosť projektu. |
| 0 | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | | | | |
| 4.1 | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).  *Pozn.:*  *V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.* | Vylučujúce kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| 4.2 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.  Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).  *Pozn.: V prípade benchmarkov (t.j. smerných ukazovateľov, ktoré sa vzťahujú na výstupy projektu) a finančných limitov (t.j. jednotkových cien, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov, napr. informačná tabuľa), budú stanovené konkrétne hodnoty, ktoré budú pravidelne aktualizované podľa vývoja trhových cien.*  *V prípade prekročenia stanovených benchmarkov (alebo iných spôsobov overovania hospodárnosti a efektívnosti výdavkov viažucich sa na výstupy projektu) sa posúdi, či toto prekročenie zodpovedá navrhnutému riešeniu a sťaženým podmienkam realizácie projektu. To znamená, že výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku budú akceptovateľné ako oprávnené iba v odôvodnených objektívnych prípadoch vyplývajúcich zo stavebno-technických, technologických, prírodných, časových alebo iných špecifík. V prípade prekročenia stanovených finančných limitov, alebo v prípade konkrétnych výdavkov, ktoré budú nadhodnotené, budú tieto výdavky znížené a projekt nebude diskvalifikovaný.*  *Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom.* | Vylučujúce kritérium | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| 4.3 | Finančná udržateľnosť projektu | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu (CF - cash flow) počas celého obdobia udržateľnosti projektu podľa čl. 71 všeobecného nariadenia.  Za udržateľný sa považuje projekt, ktorý vo finančnej analýze preukáže kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok za každý rok obdobia udržateľnosti projektu. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku sa hodnotia dostatočné zdroje krytia deficitu.  Zároveň sa posudzuje finančná situácia/stabilita žiadateľa a to podľa vypočítaných hodnôt finančných ukazovateľov v rámci finančnej analýzy (napr. v prípade verejného sektora na základe ukazovateľa likvidity a ukazovateľa zadlženosti, v prípade súkromného sektora na základe modelu hodnotenia firmy, napr. Altmanov index, index bonity). | Vylučujúce kritérium | áno | Prevádzka projektu dosahuje kladnú, alebo minimálne nulovú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu, resp. pre roky so záporným kumulovaným CF sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je dobrá a nepredstavuje riziko pre realizáciu projektu. |
| nie | Prevádzka projektu nedosahuje kladnú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu a zároveň pre roky so záporným kumulovaným CF nie sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je zlá a predstavuje riziko pre realizáciu projektu. |
| 4.4 | Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Posudzuje sa miera správnosti rozpočtu projektu z pohľadu vecnej oprávnenosti (obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť). | Bodové kritérium | 6 | 95% a viac z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4 | 90% až do 95% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 2 | 80% až do 90% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 0 | 70% až do 80% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4.5 | Štruktúra a správnosť rozpočtu | Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. | Bodové kritérium | 4 | Rozpočet je matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 2 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 0 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku 5% a viac z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |

**Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hodnotené oblasti | Hodnotiace kritériá | Typ kritéria | Hodnotenie/  bodová škála | Maximum bodov |
| Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1 | 1.1 Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.2 Súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja VÚC/obce a územnoplánovacou dokumentáciou | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.3 Súlad projektu so Stratégiou rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy do roku 2020 | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.4 Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility regiónu a plánom dopravnej obsluhy regiónu. | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.5 Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility mesta/regiónu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.6 Súlad projektu týkajúceho sa obnovy mobilných prostriedkov MHD s opatreniami na zabezpečenie preferencie vozidiel MHD | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.7 Zriadený integrovaný dopravný systém | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.8 Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.9 Súlad projektu s princípmi univerzálneho navrhovania, ktoré sa uplatňujú pre verejne prístupné priestory a budovy | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.10 Synergia projektu s projektmi infraštruktúry nemotorovej dopravy | Bodové | 0;3 | 3 |
| 1.11 Komplementarita s aktivitami OPII a IROP | Bodové | 0;4 | 4 |
| 1.12 Príspevok projektu k integrovaným operáciám | Bodové | 0;6 | 6 |
| 1.13 Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región | Bodové | 0;3 | 3 |
| **Spolu** |  |  | **16** |
| Navrhovaný spôsob realizácie projektu | 2.1 Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Bodové | 0;3;6 | 6 |
| 2.2 Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Bodové | 0;3;6 | 6 |
| 2.3 Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Bodové | 0;3 | 3 |
| 2.4 SWOT analýza projektu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| 2.5 Príspevok projektu k integrácii a previazanosti služieb vo verejnej osobnej doprave | Bodové | 0;2 | 2 |
| 2.6 Príspevok projektu k zlepšeniu infraštruktúry verejnej osobnej dopravy | Bodové | 0;4 | 4 |
| 2.7 Príspevok projektu k zvyšovaniu kvality VOD | Bodové | 0;2;4 | 4 |
| 2.8 Príspevok k sociálnym a environmentálnym aspektom VOD | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| **Spolu** |  |  | **29** |
| Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa | 3.1 Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| 3.2 Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| **Spolu** |  |  | **4** |
| Finančná a ekonomická stránka projektu | 4.1 Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.2 Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.3 Finančná udržateľnosť projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.4 Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Bodové | 0;2;4;6 | 6 |
| 4.5 Štruktúra a správnosť rozpočtu | Bodové | 0;2;4 | 4 |
| **Spolu** |  |  | **10** |
| **Spolu za všetky hodnotené oblasti** | |  |  | **59** |

**Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá a zároveň musí byť splnená minimálna hranica pri bodovaných hodnotiacich kritériách, ktorá predstavuje 60% z maximálneho počtu bodov bodovaných hodnotiacich kritérií, t.j. 36 bodov.**

**Špecifický cieľ 1.2.2 – Zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb**

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1** | | | | |
| 1.1 | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 1 – Bezpečná a ekologická doprava v regiónoch, špecifickým cieľom 1.2.2 - Zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb, t.j. súlad s:  - očakávanými výsledkami;  - definovanými oprávnenými aktivitami. | Vylučujúce kritérium | áno | Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| 1.2 | Súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja VÚC/obce a územnoplánovacou dokumentáciou | Posudzuje sa súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja (PR) vyššieho územného celku resp. programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce resp. spoločným programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obcí (SPR) a súlad s akčným plánom príslušného PR. Posudzuje sa tiež súlad s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s PR/SPR. Projekt je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). |
| nie | Projekt nie je v súlade s PR/SPR.  Projekt nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné). |
| N/A | Ak nie je relevantné. |
| 1.3 | Súlad projektu s Národnou stratégiou rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike | Posudzuje sa súlad s vypracovanou Národnou stratégiou rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s opatreniami Národnej stratégie rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike. |
| nie | Projekt nie je v súlade s opatreniami Národnej stratégie rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike. |
| 1.4 | Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Posudzuje sa súlad s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| nie | Projekt nie je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| 1.5 | Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility | Posudzuje sa súlad s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility alebo iným záväzným strategickým dokumentom, ktorý obsahuje ucelenú sieť cyklodopravných trás (napr. generel cyklistickej dopravy, generel nemotorovej dopravy, stratégia cyklodopravy samosprávneho kraja alebo mesta).  *Pozn.:*  *Relevantné len pre aktivity rekonštrukcie, modernizácie a výstavby infraštruktúry pre nemotorovú dopravu.* | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s Plánom udržateľnej mobility alebo iným záväzným strategickým dokumentom, ktorý obsahuje ucelenú sieť cyklodopravných trás (napr. generel cyklistickej dopravy, generel nemotorovej dopravy). |
| nie | Projekt nie je v súlade s Plánom udržateľnej mobility alebo iným záväzným strategickým dokumentom, ktorý obsahuje ucelenú sieť cyklodopravných trás (napr. generel cyklistickej dopravy, generel nemotorovej dopravy). |
| N/A | Relevantné len pre aktivity zamerané na rekonštrukciu, modernizáciu a výstavbu infraštruktúry pre nemotorovú dopravu. |
| 1.6 | Príspevok projektu k zvýšeniu podielu cyklistickej dopravy na celkovej deľbe prepravnej práce | Projekt vytvára prepojenia zlepšujúce dostupnosť centier osídlenia 1. – 5. úrovne v zmysle KURS 2001 v znení KURS 2011 s priemyselnými zónami a centrami hospodárskeho významu (uzly, ktoré generujú min. 300 pracovných miest) a/alebo dostupnosti k občianskej infraštruktúre na území sídiel s cieľom zvýšenia podielu cyklistickej dopravy na celkovej deľbe prepravnej práce. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt vytvára prepojenia zlepšujúce dostupnosť centier osídlenia KURS s priemyselnými zónami a centrami hospodárskeho významu a/alebo k občianskej infraštruktúre na území sídiel. |
| nie | Projekt nevytvára prepojenia zlepšujúce dostupnosť centier osídlenia KURS s priemyselnými zónami a centrami hospodárskeho významu ani dostupnosť k občianskej infraštruktúre na území sídiel. |
| 1.7 | Súlad projektu s princípmi univerzálneho navrhovania, ktoré sa uplatňujú pre verejne prístupné priestory a budovy | Posudzuje sa, či podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) sú plne bezbariérové v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z.  *Pozn.:*  *Aplikuje sa len v prípade budovania a rekonštrukcie/modernizácie/obnovy verejne prístupných priestorov a budov*. | Vylučujúce kritérium | áno | Podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) sú plne bezbariérové v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. |
| nie | Podporené stavebné objekty (verejne prístupné priestory a verejne prístupné budovy) nespĺňajú podmienku plnej bezbariérovosti v súlade s princípmi univerzálneho navrhovania - projekt nespĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. |
| N/A | Aplikuje sa len v prípade budovania a rekonštrukcie/modernizácie/obnovy verejne prístupných priestorov a budov. |
| 1.8 | Výrazný príspevok projektu k priorite 16 Stratégie rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy v SR do roku 2020 | Projekt výrazne prispieva k priorite 16 Stratégie rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy v SR do roku 2020 “ Umožnenie využívania cyklistickej dopravy na cyklodopravné účely v mestách a obciach s dôrazom na nadväznosť na terminály a zastávky verejnej osobnej dopravy a tiež na dopravu medzi obcami“.  Kritérium hodnotí nadväznosť navrhovaného projektu na infraštruktúru verejnej osobnej dopravy. | Bodové kritérium | 2 | Navrhovaný projekt priamo nadväzuje na terminály, na zastávky/stanice VOD alebo dopravu medzi obcami. |
| 0 | Navrhovaný projekt nenadväzuje priamo na terminály, na zastávky/stanice VOD alebo dopravu medzi obcami. |
| 1.9 | Komplementarita s aktivitami OPII, OPD, IROP a/alebo OPBK | Projekt predchádza aktivitám Operačného programu Integrovaná infraštruktúra, Operačného programu Doprava, Integrovaného regionálneho operačného programu a/alebo Operačného programu Bratislavský kraj alebo na ne nadväzuje alebo ich dopĺňa. | Bodové kritérium | 4 | Projekt predchádza aktivitám OPII, OPD, IROP a/alebo OPBK alebo na ne nadväzuje alebo ich dopĺňa. |
| 0 | Projekt nepredchádza aktivitám žiadneho z operačných programov OPII, OPD, IROP alebo OPBK ani na ne nadväzuje ani ich nedopĺňa. |
| 1.10 | Príspevok projektu k integrovaným operáciám | Posudzuje sa, či je projekt súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a či vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP a podporuje tak integrovaný prístup. | Bodové kritérium | 6 | Projekt je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a podporuje integrovaný prístup a vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP. |
| 0 | Projekt nie je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR ani nepodporuje integrovaný prístup a nevytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP. |
| 1.11 | Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región | Posudzuje sa zameranie projektu z hľadiska jeho príspevku k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. | Bodové kritérium | 3 | Projekt prispieva k plneniu aspoň jedného z cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| 0 | Projekt neprispieva k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región. |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | | | | |
| 2.1 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu. | Bodové  kritérium | 6 | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| 3 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré by boli vhodné pre jeho realizáciu. Nedostatky nie sú závažného charakteru, neohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 0 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Nedostatky sú závažného charakteru, ohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 2.2 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Bodové kritérium | 6 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 3 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie minimálne jedného z výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 0 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 2.3 | Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne na výšku žiadaného NFP. | Bodové kritérium | 3 | Zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu. |
| 0 | Minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska. |
| 2.4 | SWOT analýza projektu | Kritérium posudzuje, či je spracovaná SWOT analýza projektu a všetkých oblastí súvisiacich s daným projektom v požadovanom rozsahu, či sú jednotlivé oblasti (silné stránky, slabé stránky, príležitosti a ohrozenia) popísané jasne a komplexne, či sú identifikované riziká realizácie projektu a ak áno, či je navrhnutý spôsob ich minimalizácie počas realizácie aj po ukončení realizácie projektu. | Bodové kritérium | 2 | Projekt má spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu a kvalite. |
| 1 | Projekt má spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu, avšak táto vykazuje nedostatky v niektorom zo základných parametrov. |
| 0 | Projekt nemá spracovanú SWOT analýzu v požadovanom rozsahu a kvalite. |
| 2.5 | Príspevok projektu k zvýšeniu bezpečnosti na komunikáciách | Projekt zabezpečuje zvýšenie bezpečnosti zraniteľných účastníkov cestnej premávku:   * segregáciou cyklistických komunikácií; * budovanie nových cyklistických komunikácií. | Bodové kritérium | 3 | Projekt prispieva k uvedeným oblastiam. |
| 0 | Projekt nemá príspevok k uvedeným oblastiam. |
| 2.6 | Príspevok projektu k zvýšeniu úrovne infraštruktúry pre nemotorovú dopravu | Projekt zabezpečuje zvýšenie úrovne infraštruktúry pre cyklistov a chodcov prostredníctvom:   * doplnkovej cyklistickej infraštruktúry (chránené parkoviská pre bicykle, cyklostojany, nabíjacie stanice pre elektrobicykle, systémy automatickej požičovne bicyklov, hygienické zariadenia apod.); * zvýšenia bezpečnosti cyklistov a chodcov (pešie zóny, shared space, vylúčenie dopravy z ulíc okrem mestskej hromadnej dopravy a cyklistov apod.); * odstraňovania úzkych miest v pešej doprave; * odstraňovanie bariér pri prestupovaní. | Bodové kritérium | 4 | Projekt má prínos k min. 3 uvedeným oblastiam. |
| 2 | Projekt má prínos k 1 až 2 z uvedených oblastí. |
| 0 | Projekt nemá príspevok k uvedeným oblastiam. |
| 2.7 | Príspevok projektu k redukcii automobilovej dopravy | Posudzuje sa, či projekt zabezpečí redukciu objemu automobilovej dopravy a zvýšenie počtu používateľov nemotorovej dopravy. | Bodové kritérium | 2 | Projekt zabezpečí redukciu objemu automobilovej dopravy a zvýšenie počtu používateľov nemotorovej dopravy. |
| 0 | Projekt nezabezpečí redukciu objemu automobilovej dopravy ani zvýšenie počtu používateľov nemotorovej dopravy. |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | | | | |
| 3.1 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odborná realizácia aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).  Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe. | Bodové kritérium | 2 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu.  Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu:   * externými kapacitami so skúsenosťami v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo * internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti s riadením aspoň jedného obdobného/porovnateľné projektu. |
| 1 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 0 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 3.2 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu. | Bodové kritérium | 2 | Žiadateľ podrobne uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| 1 | Spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a/alebo vyhodnotenie možných rizík udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu je uvedený len vo všeobecnej rovine, resp. vykazuje nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na prevádzkovú a technickú udržateľnosť projektu. |
| 0 | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | | | | |
| 4.1 | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).  *Pozn.:*  *V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.* | Vylučujúce kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| 4.2 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.  Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).  *Pozn.: V prípade benchmarkov (t.j. smerných ukazovateľov, ktoré sa vzťahujú na výstupy projektu) a finančných limitov (t.j. jednotkových cien, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov, napr. informačná tabuľa), budú stanovené konkrétne hodnoty, ktoré budú pravidelne aktualizované podľa vývoja trhových cien.*  *V prípade prekročenia stanovených benchmarkov (alebo iných spôsobov overovania hospodárnosti a efektívnosti výdavkov viažucich sa na výstupy projektu) sa posúdi, či toto prekročenie zodpovedá navrhnutému riešeniu a sťaženým podmienkam realizácie projektu. To znamená, že výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku budú akceptovateľné ako oprávnené iba v odôvodnených objektívnych prípadoch vyplývajúcich zo stavebno-technických, technologických, prírodných, časových alebo iných špecifík. V prípade prekročenia stanovených finančných limitov, alebo v prípade konkrétnych výdavkov, ktoré budú nadhodnotené, budú tieto výdavky znížené a projekt nebude diskvalifikovaný.*  *Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom.* | Vylučujúce kritérium | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| 4.3 | Finančná udržateľnosť projektu | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu (CF - cash flow) počas celého obdobia udržateľnosti projektu podľa čl. 71 všeobecného nariadenia.  Za udržateľný sa považuje projekt, ktorý vo finančnej analýze preukáže kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok za každý rok obdobia udržateľnosti projektu. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku sa hodnotia dostatočné zdroje krytia deficitu.  Zároveň sa posudzuje finančná situácia/stabilita žiadateľa a to podľa vypočítaných hodnôt finančných ukazovateľov v rámci finančnej analýzy (napr. v prípade verejného sektora na základe ukazovateľa likvidity a ukazovateľa zadlženosti, v prípade súkromného sektora na základe modelu hodnotenia firmy, napr. Altmanov index, index bonity). | Vylučujúce kritérium | áno | Prevádzka projektu dosahuje kladnú, alebo minimálne nulovú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu, resp. pre roky so záporným kumulovaným CF sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je dobrá a nepredstavuje riziko pre realizáciu projektu. |
| nie | Prevádzka projektu nedosahuje kladnú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu a zároveň pre roky so záporným kumulovaným CF nie sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je zlá a predstavuje riziko pre realizáciu projektu. |
| 4.4 | Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Posudzuje sa miera správnosti rozpočtu projektu z pohľadu vecnej oprávnenosti (obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť). | Bodové kritérium | 6 | 95% a viac z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4 | 90% až do 95% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 2 | 80% až do 90% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 0 | 70% až do 80% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4.5 | Štruktúra a správnosť rozpočtu | Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. | Bodové kritérium | 4 | Rozpočet je matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 2 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 0 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku 5% a viac z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |

**Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hodnotené oblasti | Hodnotiace kritériá | Typ kritéria | Hodnotenie/bodová škála | Maximum bodov |
| Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1 | 1.1 Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.2 Súlad projektu s programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja VÚC/obce a územnoplánovacou dokumentáciou | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.3 Súlad projektu s Národnou stratégiou rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.4 Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.5 Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.6 Príspevok projektu k zvýšeniu podielu cyklistickej dopravy na celkovej deľbe prepravnej práce | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.7 Súlad projektu s princípmi univerzálneho navrhovania, ktoré sa uplatňujú pre verejne prístupné priestory a budovy | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.8 Výrazný príspevok projektu k priorite 16 Stratégie rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy v SR do roku 2020 | Bodové | 0;2 | 2 |
| 1.9 Komplementarita s aktivitami OPII, OPD, IROP a/alebo OPBK | Bodové | 0;4 | 4 |
| 1.10 Príspevok projektu k integrovaným operáciám | Bodové | 0;6 | 6 |
| 1.11 Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región | Bodové | 0;3 | 3 |
| **Spolu** |  |  | **15** |
| Navrhovaný spôsob realizácie projektu | 2.1. Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Bodové | 0;3;6 | 6 |
| 2.2 Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Bodové | 0;3;6 | 6 |
| 2.3 Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Bodové | 0;3 | 3 |
| 2.4 SWOT analýza projektu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| 2.5 Príspevok projektu k zvýšeniu bezpečnosti na komunikáciách | Bodové | 0;3 | 3 |
| 2.6 Príspevok projektu k zvýšeniu úrovne infraštruktúry pre nemotorovú dopravu | Bodové | 0;2;4 | 4 |
| 2.7 Príspevok projektu k redukcii automobilovej dopravy | Bodové | 0;2 | 2 |
| **Spolu** |  |  | **26** |
| Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa | 3.1 Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| 3.2 Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Bodové | 01;2 | 2 |
| **Spolu** |  |  | **4** |
| Finančná a ekonomická stránka projektu | 4.1 Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.2 Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.3 Finančná udržateľnosť projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.4 Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Bodové | 0;2;4;6 | 6 |
| 4.5 Štruktúra a správnosť rozpočtu | Bodové | 0;2;4 | 4 |
| **Spolu** |  |  | **10** |
| **Spolu za všetky hodnotené oblasti** | |  |  | **55** |

**Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá a zároveň musí byť splnená minimálna hranica pri bodovaných hodnotiacich kritériách, ktorá predstavuje 60% z maximálneho počtu bodov bodovaných hodnotiacich kritérií, t.j. 33 bodov.**