

ZÁPISNICA

z 1. zasadnutia **Monitorovacieho výboru pre Integrovaný regionálny operačný program,**

ktoré sa konalo dňa 16. marca 2015 v Bratislave

Miesto konania:

Zúčastnení: podľa prezenčnej listiny (viď. prílohe č. 1)

Overovatelia zápisnice: Jozef Artim, Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR
Daniela Bímová, Banskobystrický samosprávny kraj

Prílohy:

1. Zoznam zúčastnených – prezenčná listina
2. Program zasadnutia
3. Štatút Monitorovacieho výboru pre Integrovaný regionálny operačný program
4. Rokovací poriadok Monitorovacieho výboru pre Integrovaný regionálny operačný program
5. Uznesenie Monitorovacieho výboru pre Integrovaný regionálny operačný program č. 1/2015

Priebeh zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia a schvaľovanie programu 1. riadneho zasadnutia Monitorovacieho výboru pre integrovaný regionálny operačný program MV

Vedúci služobného úradu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „MPRV SR“) Anton Stredák, splnomocnený na zastupovanie predsedu Monitorovacieho výboru pre Integrovaný regionálny operačný program, pána ministra Ľubomíra Jahnátka. (ďalej len „výbor“) privítal na zasadnutí členov výboru, ako aj zástupcov Európskej komisie (ďalej len „EK“). Oboznámil prítomných s programom výboru a otvoril 1. zasadnutie výboru.

V úvode zasadnutia informoval o krajských informačných dňoch, ktoré prebiehajú v súvislosti s predstavením Integrovaného regionálneho operačného programu na programové obdobie 2014 – 2020 (ďalej len „IROP“) širokej verejnosti, na ktorých sa zúčastňuje aj pán minister. Následne odovzdal slovo zástupcovi EK Christopherovi Toddovi, riaditeľovi odboru pre Slovenskú republiku generálneho riaditeľstva DG Regio, ktorý krátko zhodnotil proces prípravy IROP, jeho schválenie a poďakoval všetkým, ktorí sa aktívne zúčastnili na príprave programu. Ďalším krokom je samotná implementácia IROP a zdôraznil, že nové programové obdobie je od toho predchádzajúceho úplne odlišné, aj vrátane finančných nástrojov. Vzhľadom na rôznorodé zameranie IROP dúfa, že nasledujúca spolupráca, nie len v rámci výboru bude, veľmi aktívna vo všetkých oblastiach, ktoré sú súčasťou IROP.

Po príhovore pána Todda zastupujúci predseda výboru dal slovo Ing. Viktorovi Veselovskému, vymenovanému na zastupovanie generálneho riaditeľa Sekcie riadenia programov regionálneho rozvoja (ďalej len „GR SRPRR“), ktorý privítal prítomných a predstavil jednotlivých členov výboru. Následne predstavil program zasadnutia. Vzhľadom na to, že k návrhu programu neboli vznesené pripomienky, program bol schválený a pristúpilo sa k jednotlivým bodom rokovania.

GR SRPRR skonštatoval, že z celkového počtu členov výboru, ktorých je 46 bolo v danej chvíli prítomných 35 členov¹ a deklaroval, že výbor je uznášaniaschopný.

GR SRPRR navrhol overovateľa zápisnice z prítomných členov výboru rotačným princípom (podľa abecedy). Overovateľom zápisnice zasadnutia výboru bol určený pán Jozef Artim, zástupca Asociácie zamestnávateľských zväzov a združení SR, ktorý s návrhom na overovateľa zápisu súhlasil. Následne boli členovia výboru vyzvaní o vyjadrenie sa k návrhu overovateľa. Členovia výboru nevyjadrili pripomienky a overovateľom zápisu z 1. zasadnutia výboru pre IROP sa stal pán Jozef Artim.

2. Štatút a Rokovací poriadok výboru

Návrh Štatútu výboru a Rokovacieho poriadku výboru bol zaslaný členom výboru s termínom predloženia pripomienok do stredy 11.3.2015 a následne v piatok 13.3.2015 boli upravené návrhy Štatútu výboru a Rokovacieho poriadku výboru zaslané spolu s vyhodnotením pripomienok členom výboru na nimi zadané mailové adresy.

GR SRPRR sa vyjadril k pripomienke viacerých členov výboru a to Uznášaniaschopnosť výboru . Pôvodne odporúčaná uznášaniaschopnosť výboru, v zmysle vzorov CKO, je minimálne dvojtretinovou prítomnosťou všetkých členov výboru. Riadiacim orgánom bola navrhnutá uznášaniaschopnosť nadpolovičnou väčšinou prítomných členov výboru aj pre hlasovanie per rollam.

Riadiaci orgán pre IROP (ďalej len „RO“) navrhol zmeniť uznášaniaschopnosť na nadpolovičnú väčšinu prítomných členov vzhľadom na skúsenosti z predchádzajúceho programového obdobia oboch programov, na ktoré IROP nadväzuje a to Regionálny operačný program a Operačný program Bratislavský kraj.

Diskusia k pripomienkam:

Pán Lešinský, zástupca CEPTA – Centrum pre udržateľné alternatívy, predložil návrh v rámci vznesených pripomienok a trval na zapracovaní dvojtretinovej prítomnosti všetkých členov výboru s hlasovacím právom

Pán Artim podporil návrh pána Lešinského a zároveň predložil nesúhlas s hlasovaním v rámci hlasovania per rollam, ktoré znelo, že ak sa člen nezúčastní hlasovania považuje sa to za súhlas, a to na základe negatívnych skúseností z hlasovaní per rollam v predchádzajúcom programovom období PRV.

Pán Todd sa priklonil k návrhu hlasovania nadpolovičnej väčšiny prítomných členov výboru a zároveň skonštatoval, že hlasovanie per rollam sa má používať v nevyhnutných prípadoch a len pri dokumentoch, ktorých charakter to umožňuje.

Pani Lukáčová sa vyjadrila k návrhu hlasovania per rollam, keďže v rámci návrhu Rokovacieho poriadku výboru je upravené hlasovanie per rollam tak, že „v prípade, ak sa niektorý z členov výboru

¹ Počas zasadnutia sa počet prítomných členov z hlasovacím právom zvýšil na 38.

s hlasovacím právom nevyjadrí k predloženému návrhu v lehote stanovenej predsedajúcim výboru, posudzuje sa táto skutočnosť ako neúčast' na zasadaní výboru“.

Pán Lešínský pripomienkoval hlasovanie per rollam na základe negatívnych skúseností ako člena Monitorovacieho výboru pre Program rozvoja vidieka, kde hlasovaní per rollam bolo viac ako prezenčných hlasovaní, zároveň opäť žiadal prehodnotiť hlasovanie navrhovanou nadpolovičnou väčšinou prítomných členov výboru.

Pán Todd požiadal o doplnenie člena výboru za oblasť zdravotníctva ako zástupcu stavovskej organizácie zastupujúcej predmetnú odbornú oblasť (zástupca lekárov, nemocníc, zdravotníckeho personálu a pod.) a to aj vzhľadom na výšku finančných prostriedkov, ktoré sú plánované v rámci IROP pre danú oblasť.

Pani Agardi požiadala o doplnenie nezpracovaných pripomienok EK v znení:

- Rokovací poriadok výboru, článok 5, bod c) – kde sa mal text nahradiť a teraz tam nie je nič, nahradené malo byť „c) výrok“
- a v Štatúte výboru, článok 1, bod 3 – doplniť metodický rámec aj systémom finančného riadenia.

GR SRPRR konštatoval prerokovanie pripomienky s EK ohľadne doplnenia ďalšieho člena výboru za oblasť zdravotníctva a informoval o možnosti vytvorenia poradných orgánov pre relevantné oblasti v rámci potreby implementácie IROP a to formou pracovných skupín.

Pán Artim navrhol doplnenie druhého overovateľa zápisnice zo zasadnutia výboru a na základe abecedného zoznamu prítomných členov výboru GR SRPRR navrhol druhého overovateľa zápisnice, pani Danielu Bímovú, ktorá s návrhom súhlasila.

Pán Lešínský predložil návrh v rámci vznesených pripomienok a trval na zapracovaní pripomienky, ktorá znela, že „Výbor skúma a vyjadruje sa na najmä k návrhom jednotlivých výziev v stanovenej lehote a doplnenie možnosti sa vyjadrovať k návrhom výziev“. Pani Ondrejčáková, zástupkyňa Úradu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti podporila návrh pána Lešínskeho o možnosti vyjadrovať sa k návrhom výziev. GR SRPRR zdôvodnil neakceptovanie zapracovania danej pripomienky, nakoľko príprava a vyhlasovanie výziev je výsostne v kompetencii RO.

GR SRPRR zosumarizoval predložené akceptované návrhy na zmeny, ktoré boli prijaté:

1. doplnenie člen výboru za oblasť zdravotníctva (mimo zástupca MZ SR)
2. zapracovanie pripomienok EK
3. doplnenie druhého overovateľa zápisnice zo zasadnutia výboru

Pán Lešínský požiadal o doplnenie hlasovania o návrhu hlasovania dvojtretinovej prítomnosti členov výboru.

Pán Gocník, generálny riaditeľ útvaru implementácie programov regionálneho rozvoja navrhol hlasovanie o pôvodnom návrhu, teda o uznášaniaschopnosti nadpolovičnou väčšinou a pokiaľ tento návrh nebude schválený, bude sa schvaľovať jeho pozmenenie.

Hlasovanie:

GR SRPRR dal hlasovať o pôvodnom návrhu hlasovania, resp. uznášaniaschopnosti výboru v znení „Výbor je uznášaniaschopný, ak je na jeho rokovaní prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov výboru s hlasovacím právom“.

Hlasovania sa zúčastnilo 38 členov výboru s hlasovacím právom:

Za - 23 (mimo zvukový záznam)

Proti – 10 (mimo zvukový záznam)

Zdržali sa hlasovania – 5 (mimo zvukový záznam)

Na základe výsledkov hlasovania členov výboru bol pôvodný návrh uznášaniaschopnosti výboru schválený.

Prijatie návrhu Štatútu výboru a Rokovacieho poriadku výboru tak ako boli predložené na zasadnutie výboru a doplnené o pripomienky v rámci rokovania o návrhu.

Hlasovania sa zúčastnilo 38 členov výboru s hlasovacím právom:

Za - 32

Proti – 1

Zdržali sa hlasovania – 5

3. Prezentácie:

GR SRPRR krátkou prezentáciou predstavil členom výboru základné informácie o IROP a následne dal slovo Elene Chrenkovej Kušnírovej, ktorá informovala o stav prípravy Regionálnych integrovaných územných stratégií (ďalej len „RIUS“) a o stave ex-ante kondicionalít.

4. Rôzne:

Gabriel Horváth z Ministerstva financií SR prezentoval výsledky „Ex ante hodnotenia pre využitie finančných nástrojov v SR v programovom období 2014 -2020“.

5. Diskusia:

V rámci tohto bodu sa prihlásil o slovo pán Milan Ovseník, riaditeľ odboru Sprostredkovateľského orgánu pod Riadiacim orgánom pre Regionálny operačný program (ďalej len „SORO“) za Žilinský samosprávny kraj s prezentáciou skúsenosti v programovom období 2007- 2013 a pripravenosť

koordinátorov RIUS na výzvy v zmysle indikatívneho harmonogramu výziev. Pán Todd v rámci diskusie privítal iniciatívu pána Ovseníka. Zároveň reagoval, že ešte niektoré ex-ante kondicionality nie sú naplnené a nie je to len formalita, ale je potrebné sa postarať o to, aby boli skutočne naplnené. Tiež reagoval na prezentáciu pána Horvátha, kde podporil sledovanie využitia finančných nástrojov vzhľadom na to, že máme skúsenosti s finančným nástrojom JESSICA a zdôraznil využívanie finančných nástrojov v novom období v čo najväčšej možnej miere.

Pán Lešínský namietal v rámci diskusie nehlasovanie za Rokovací poriadok výboru a namietal, že ak počet členov je 46 tak 22 (23 – v zmysle podkladov tajomníka výboru) hlasov nie je nadpolovičná väčšina v prípade hlasovania za uznášaniaschopnosť výboru.

GR SRPRR informoval, že najprv sa hlasovalo o pôvodnom návrhu hlasovania, resp. uznášaniaschopnosti výboru, teda ak je na rokovaní výboru prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov výboru s hlasovacím právom a následne sa hlasovalo o prijatí návrhu Štatútu výboru a Rokovacieho poriadku výboru tak ako bol predložený na zasadnutie výboru a doplnený o pripomienky v rámci rokovania o návrhu.

Pán Jurík, zástupca Zväzu stavebných podnikateľov SR sa opýtal z vecného hľadiska ohľadne RIUS, či RIUS sú otvorené dokumenty a či mestá a obce ich budú môcť dopĺňať aj z dôvodu, že programové obdobie ide cez volebné obdobia a môžu sa nastavovať aj iné priority a ak nie, tak dokedy je možné RIUS doplniť. Tiež sa informoval, či to bude niekde aj formálne zachytené, teda či raz ročne alebo tam bude nejaká periodicita aktualizácie.

GR SRPRR informoval, že sa RIUS budú môcť aktualizovať a bude ich schvaľovať Rada partnerstva, následne aj RO a z časového hľadiska sa nejedná v tomto prípade o pravidelnú aktualizáciu.

GR SRPRR v tejto súvislosti informoval, že bol pripravený návrh Štatútu Rady partnerstva, o ktorom sa komunikovalo aj s koordinátormi pre RIUS a územný mestský rozvoj (ďalej len „UMR“), ale boli identifikované problémy, ktoré sa priebežne riešia a preto zatiaľ nebol návrh štatútu predložený. O tomto postupe informuje aj pán minister v rámci informačných dní, ktoré v súčasnosti prebiehajú. RO pre ROP komunikujeme aj s EK, s krajskými mestami a aj so samosprávnymi krajinami a dúfa, že v priebehu najbližšieho obdobia by mohol byť výsledkom konkrétny návrh vzoru štatútu. Predpoklad je začiatok apríla 2015. S týmto súvisia aj jednotlivé kompetencie medzi RO a jednotlivými SORO a riešia sa aj kľúčové oblasti implementácie, čo je aj odpoveď na otázku pána Ovseníka ohľadne kompetencií SORO.

GR SRPRR vyzval pána Ovseníka o krátku prezentáciu. Zhrnul skúsenosti samosprávneho kraja v PO 2007-2013 ako SORO pre ROP a ich významný príspevok k úspešnosti ROP v procese riadenia OP, poukázal na nové prístupy a nástroje územného rozvoja v novom PO – integrovaný prístup a IÚI a UMR, nové postavenie VÚC nielen ako SO pre IROP ale aj ako GESTORA IÚI – regionálnych integrovaných územných stratégiách. Prezentoval prístup kraja v príprave RIÚS, pričom záver venoval obmedzeniam, ktoré môžu významným spôsobom ovplyvniť úspešnosť RIÚS v budúcnosti – legislatívne prostredie SR, zasahujúce do oblastí podpory IROP a IMPLEMENTAČNÝ MECHANIZMUS

a KOORDINÁCIA s ostatnými OP, najmä OP Ľudské zdroje a Program rozvoja vidieka, v ktorom sa bude uplatňovať už odskúšaný nástroj územného rozvoja – LEADER v podobe CLLD.

Na prezentáciu reagovala pani Chrenková Kušnírová, otvorené otázky, ktoré boli v rámci prezentácie ako sú jasle, sociálnoprávna ochrana, sociálna kuratela, cyklodoprava atď., tieto témy sú v kompetencii ostatných riadiacich orgánov, s ktorými spolupracujeme, keď zasielame koordinátorom pripomienky k RIUS-om čo sa týka jaslí je tam potrebné vypracovať základnú legislatívu, ktorá aktuálne absentuje. Sociálnoprávna ochrana, sociálna kuratela sa na poslednom stretnutí s Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny SR nás informovalo o úprave legislatívy. Cyklodoprava je tiež téma, ktorou sa zaoberáme a je to dlhodobější záležitosť, ale každý, kto sa danej prípravy zúčastňuje bude informovaný, čo bude potrebné aktualizovať. V rámci otázky o vnútrobloch je pripravená definícia na základe koordinačných stretnutí.

Pán Artim sa opäť vrátil k hlasovaniu a požiadal o vyjasnenie počtu hlasujúcich, keďže napočítal 38 hlasujúcich. Počas rokovania nastala zmena počtu prítomných členov, pri otvorení rokovania bolo prítomných 35 členov Monitorovacieho výboru IROP a pred hlasovaním sa dostavili ďalší traja členovia.

Zdržalo sa 5 členov, 1 bol proti a 32 za, čo bolo podložené aj počtom členov výboru s hlasovacím právom na prezenčnej listine.

Pani Mišová sa informovala, či Pracovná skupina pre koordináciu Operačného programu Ľudské zdroje a Integrovaného regionálneho operačného programu pre oblasť deinštitucionalizácie práce, pretože podľa dostupných informácií – štatút pracovnej skupiny, mal vzniknúť v minulom roku (2014). Tiež položila otázku k Rade partnerstva, či sa uvažuje v rámci rady aj o členoch ako socioekonomický partneri, klientské organizácie, poskytovatelia neverejných organizácií alebo poskytovatelia sociálnych služieb.

Na otázky reagovala pani Chrenková Kušnírová. Pracovná skupina vznikla, je podpísaný štatút, ale zatiaľ nezasadala, ale na základe vývoja RIUS predpokladáme, že zasadne v najbližšej dobe. Čo sa týka členov v Rade partnerstva, do Rady partnerstva je možné si prizvať v rámci konkrétnej témy relevantný počet členov do odborných poradných skupín.

Pani Frajková, zástupkyňa Nitrianskeho samosprávneho kraja doplnila odpoveď na otázku ohľadne Rady partnerstva, že táto otázka sa riešila už v minulom roku, bola odkonzultovaná aj s RO pre IROP a v tretej komore Rady partnerstva sú aj zástupcovia Asociácia neverejných poskytovateľov sociálnych služieb (konkrétne za Nitriansky samosprávny kraj) a sú tam nominovaní aj iní zástupcovia tretieho sektora a ak bude spresnený štatút môže sa odštartovať činnosť Rady partnerstva.

Pán Fülöp, zástupca Košického samosprávneho kraja reagoval, že regionálna alokácia v Košickom samosprávnom kraji je min 2,5 krát nižšia ako sú projektové zámery z regiónu a to ani všetci v regióne nevedeli, že projektové zámery majú predkladať. Takže max. 40% môže ísť na cesty II. a III. triedy, čo je podľa vedenia Košického samosprávneho kraja maximálna priorita, 40% alokácie si na koordinačnom stretnutí nárokovalo Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR (ďalej len „MPSVaR SR“) a na región zostalo 20%, čo podľa jeho názoru nepostačuje. Ak riešime prioritu

nezamestnanosti a chudoby, ale ani jedna z prioritných oblastí IROP nerieši túto oblasť. Ani Operačný program Ľudské zdroje nerieši túto otázku, lebo 80% ide cez národné projekty, čo je podpora aktívnej politiky trhu práce, ktorá len hasí kritickú situáciu, zabraňuje výbuchom sociálneho napätia, ale nerieši príčiny tohto javu a príčiny tohto problému. A na riešenie týchto príčin nemáme z celých štrukturálnych fondov ani cent. Všetko bolo opäť robené z národnej úrovne a plošne pre celé Slovensko, pričom sa nebrali špecifiká jednotlivých krajov, hlavne východného Slovenska.

Pán Bruncko, riaditeľ odboru prierezových činností a financovanie projektov reagoval na príspevok pána Fülöp k alokáciám. Alokácie sú obmedzené a viac peňazí v rámci implementácie IROP ani nebude. Čo sa týka jednotlivých percentuálnych obmedzení, každý kraj si má prioritne identifikovať svoje potreby, ktoré má v regióne a podľa toho si nastaviť aj stratégiu a implementáciu a len v rámci tých aktivít, ktoré sú v IROP. Max 40% na cesty nie je podmienka, ale samozrejme ako si to nastavíte podľa potrieb regiónov, ale majú byť pokryté aj ostatné špecifické ciele, ako napr. verejná osobná doprava, zamestnanosť, vzdelávanie, sociálne veci a pod. Nikde nie je dané, že MPSVaR SR by malo mať alokáciu 40%, po prepočte to vychádza cca 17 – 20 % a s MPRSVaR SR bude ešte RO pre IROP rokovať, tak aby sa MPSVaR SR prispôbilo potrebám, ktoré Košický samosprávny kraj identifikoval.

Záver:

GR SRPRR prečítal návrh uznesenia z 1. zasadnutia výboru.

Na záver poďakoval všetkým zúčastneným a ukončil 1. zasadnutie výboru.

Zápisnicu vypracovali:

Mgr. Zuzana Lukáčová, tajomníčka výboru a Ing. Dagmar Sedláková

Zápisnicu overili:

Ing. Jozef Artim, CSc., 1. overovateľ

Ing. Daniela Bímová, 2. overovateľ

predseda Monitorovacieho výboru
Minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka
Slovenskej republiky