

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA (ČLENOVIA MONITOROVACIEHO VÝBORU PRE ROP)

Výročná správa o vykonávaní Regionálneho operačného programu 2007-2013 za rok 2010 - návrh

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	85 / 1 (9 pripomienok ŽSK bolo predložených ako „závažné“)
Počet vyhodnotených pripomienok	80 (5 pripomienok BBSK nemá charakter pripomienky k pripomienkovanému dokumentu)
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	58 / 1
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	17 / 0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	5 / 0

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa členov Monitorovacieho výboru pre ROP

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Ing. Ján Beňadik, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky			x	
2.	Ing. Mária Turzová, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky				x
3.	Ing. Pavel Holík, PhD., Úrad vlády Slovenskej republiky				x
4.	Ing. Ladislav Šimko, Úrad vlády Slovenskej republiky				x
5.	Mgr. Marek Čanecký, MSc., Úrad vlády Slovenskej republiky				x
6.	Ing. arch. Monika Matyasová, Úrad vlády Slovenskej republiky	4			
7.	Mgr. Marcela Zubriczká, Ministerstvo financií Slovenskej republiky	9			
8.	Ing. Iveta Turčanová, Ministerstvo financií Slovenskej republiky	9			
9.	PhDr. Vladimír Kováčik, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky				x
10.	Mgr. Martin Králik, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky				x
11.	mjr. PhDr. Dana Šebestová, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky			x	
12.	Mgr. Zuzana Polačková, M.A., Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky				x
13.	Mgr. Kristián Kovács, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5			
14.	Mgr. Katarína Majerová, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	3			
15.	Ing. Miroslav Mihál, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky				x
16.	Ing. Eleonóra Andreanská, Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky				x
17.	Ing. Viera Šoltysová, Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky				x
18.	PhDr. Sandra Salamonová, PhD. , Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky		11		
19.	Ing. Magdaléna Chropovská, Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky			x	
20.	Ing. arch. Elena Szolgayová, Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky			x	

	republiky				
21 .	Ing. Róbert Felcan, Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky			x	
22 .	Ing. Marian Turček, Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1			
23 .	Ing. Marta Skalošová, PhD., Banskobystrický samosprávny kraj	16			
24 .	JUDr. Lenka Jurková, Košický samosprávny kraj	1			
25 .	Doc. Ing. Milan Belica, PhD., Nitriansky samosprávny kraj	13			
26 .	Ing. Svetlana Pavlovičová, Prešovský samosprávny kraj			x	
27 .	MUDr. Pavol Sedláček, MPH, Trenčiansky samosprávny kraj	1			
28 .	PaeDr. Marián Cipár, Trnavský samosprávny kraj	3			
29 .	Ing. Juraj Blanár, Žilinský samosprávny kraj	9			
30 .	Ing. Milan Muška, Združenie miest a obcí Slovenska				x
31 .	Ing. Ján Trajčík, Združenie miest a obcí Slovenska				x
32 .	Doc. RNDr. Vladimír Slavík, CSc., Únia miest Slovenska				x
33 .	Ing. arch. Peter Rusnák, Kancelária BB VIPA				x
34 .	PhDr. Ladislav Fízik, PhD., Parlament Rómov Slovenskej republiky				x
35 .	Rašid Sulejman, Parlament Rómov Slovenskej republiky				x
36 .	Ing. Zsolt Lukáč, Zväz stavebných podnikateľov Slovenska				x
37 .	Martina Benčatová, DG REGIO, Európska komisia (predbežné pripomienky)				x
	SPOLU	74	11		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná

Z* – „závažná“ (9 pripomienok ŽSK)

X – nemá charakter pripomienky k pripomienkovanému dokumentu (5 pripomienok BBSK)

A – akceptovaná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

p. č.	Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
1.	Mgr. Katarína Majerová, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	Pripomienka ku kapitole 3 – Realizácia prioritných osí: V tabuľkách týkajúcich sa plnenia fyzických ukazovateľov odporúčam z dôvodu prehľadnosti naplnenia ukazovateľa doplniť k jednotlivým ukazovateľom typ ukazovateľa .	O	A	Text bol doplnený v celej VS.
2.		Pripomienka ku kapitole 3 – Realizácia prioritných osí: V tabuľkách Čerpanie prostriedkov prioritnej osi, v stĺpci Čerpanie prostriedkov v roku 2009, resp. N (EU zdroje) v € odporúčam opraviť rok 2009 na rok 2010 .	O	A	Text bol upravený.
3.		Pripomienka ku kapitole 3 – Realizácia prioritných osí: V tabuľke č. 46: Plnenie fyzických ukazovateľov prioritnej osi 5 k 31.12.2010, v stĺpci ukazovateľ <i>Počet projektov v oblasti dopravy na regionálnych komunikáciách</i> a v Tabuľke č. 51: Plnenie fyzických ukazovateľov prioritnej osi 6 k 31.12.2010, v stĺpci ukazovateľ <i>Počet projektov technickej pomoci</i> je uvedený len počet ukončených projektov . Odporúčam, aby údaj obsahoval všetky projekty , t. j. zazmluvnené i ukončené.	O	A	Text bol doplnený.
4.	Mgr. Kristián Kovács, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	V časti 2.6, str. 54, v treťom odseku žiadame slová „zabezpečením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately“ nahradiť slovami „vykonávaním opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately“ Zdôvodnenie: terminologické zosúladenie	O	A	Text bol upravený.
5.		V časti 2.6, str. 54, vo štvrtom odseku žiadame vypustiť vetu „V oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol novelizovaný zákon č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Zdôvodnenie: v roku 2010 nebol vyššie uvedený zákon novelizovaný	O	A	Text bol upravený.
6.		V časti 2.7.1, str. 59, v časti 3.2, str. 79, str. 80, pred slovami detských domovov žiadame vypustiť skratku „tzv.“ Zdôvodnenie: detský domov/detské domovy je pojem, ktorý upravuje zákon č. 305/2005 z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Použitie skratky „tzv.“ nemá opodstatnenie.	O	A	Text bol upravený.
7.		V časti 2.1.4, str. 33, časť Systémové audity prierezočných oblastí, žiadame spresniť závery vládneho auditu č. č. A365, K2340 nasledovne: „V rámci vykonaného vládneho auditu boli identifikované systémové	O	A	Text bol upravený. Upozorňujeme, že podklady do časti 2.1.4

		nedostatky týkajúce sa nedostatočnej špecifikácie interných procesov v internom manuáli, chýbajúceho postupu pre kontrolu súladu údajov poskytnutých RO s údajmi uvedenými v ITMS. Ďalšie nedostatky sa týkali odporúčaní pre RO na odstránenie nedostatkov zistených v rámci interného hodnotenia koordinátora, nešpecifikovanie postupov pri negatívnom vplyve projektu na HP RP, odborného hodnotenia príspevku projektu k HP RP a systému evidencie dokumentácie.“			poskytuje všetkým riadiacim orgánom Orgán auditu.
8 .		V časti 4.3, str. 127, časť Horizontálna priorita Rovnosť príležitostí, k tabuľke č. 66 žiadame doplniť slovné zhodnotenie implementácie HP RP z regionálneho hľadiska – aké je/bolo zameranie projektov v regiónoch s najvyšším počtom projektov s príspevkom k cieľom HP RP a k akým cieľom HP RP prispievajú	O	A	Text bol doplnený.
9 .	JUDr. Lenka Jurková, Košický samosprávny kraj	str. 93, predposledný odstavec – počet predložených žiadostí z výzvy 4.1a 2010/01 za KSK nie je 20 ale 30.	O	A	Text bol opravený.
10 .	Doc. Ing. Milan Belica, PhD., Nitriansky samosprávny kraj	2.1b / s.9 Chyba v písaní : Opraviť v poslednej vete nad zarážkami „... a prijímateľov...“	O	A	Text bol upravený.
11 .		2.1.1/ s. 12 Chyba v písaní : V predposlednom odstavci na strane doplniť do textu „...Na príprave výziev ROP-3.2b-2010/01 a ROP-4.1a-2010/01 participovali formou pripomienkového konania....“	O	A	Text bol upravený.
12 .		2.1.3 / s. 25 V tabuľke č. 7 Záujem a úspešnosť regiónov... by sme privítali aj informáciu podľa opatrení ROP.	O	A	Bola doplnená nová tabuľka 7b, ktorá obsahuje údaje v zmysle pripomienky.
13 .		2.1.4 / s.32 Vládny audit č. A338 bol vykonaný na úrovni RO, PJ a vybraných SO/RO. Systémový audit na SO/RO KSK, NSK, TSK a TTSK identifikoval nedostatky nízkej závažnosti nesystémového charakteru a uvedené SO/RO boli ohodnotené 1. stupňom uistenia. Odporúčame doplniť výročnú správa aj o výsledky na úrovni SO/RO.	O	A	Text bol upravený na základe doplnenia podkladov zo strany Orgánu auditu. Upozorňujeme, že podklady do časti 2.1.4 poskytuje všetkým riadiacim orgánom Orgán auditu.
14 .		2.3 / s. 42 Chyba v písaní: V predposlednom odstavci, 7.riadok zhora – odstrániť „... a sankčných mechanizmov. problémom je aj Napriek...“	O	A	Text bol upravený.
15 .		2.3 / s. 43 Bližšie vysvetliť zámer RO pre ROP k prehodnoteniu oprávnenosti výdavkov za externý manažment – či je predpoklad aj na retrospektívnu účinnosť oprávnenosti výdavkov (okrem krátenia finančných prostriedkov za nekvalitný a neodborný externý manažment).	O	A	Text bol doplnený a spresnený.

16 .	2.3 / s. 43 Navrhujeme doplniť text v časti Dopad povodní z roku 2010 na realizáciu projektov ROP: „Zaplavenie centrálnych zón niektorých obcí a dlhodobý stav vysokej spodnej vody v Nitrianskom kraji boli dôvodom pozastavenia aktivít a následných zmien v časovom harmonograme projektov zazmluvnených v opatrení 4.1a. Na cestách II. a III. triedy v Nitrianskom samosprávnom kraji vznikli škody na 53 úsekoch vo výške viac ako 5,25 mil. eur pri poklese a pozdĺžnom prelomení vozovky, zosuvoch svahov, poškodení a zanesení priekop, odlomení spevnených krajníc vozoviek ciest apod.“	O	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
17 .	2.9 / s. 65 Doplniť text: „Vládny audit A338 identifikoval kapacitnú poddimenzovanosť aj na úrovni SO/RO v NSK, kde odporučal vyhodnotiť vyťaženosť administratívnych kapacít v súvislosti s počtom administrovaných ŽoNFP a implementovaných projektov a zadefinovať potreby ohľadne vytvorenia nových pracovných miest.“	O	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
18 .	3.4.1/ s. 93 Chyba v písaní: V 3. odstavci zameniť „V rámci zasadnutia hodnotiacej komisie“ na „výberovej komisie“	O	A	Text bol upravený.
19.	Odporúčame doplniť konštatovanie vo vete, že najmenej projektov – len 1 projekt bol predložený v Nitrianskom kraji. Dôvodom bola skutočnosť, že vo vyhlásenej výzve ROP-4.1c-2009/01 bol v Nitrianskom kraji len jeden oprávnený žiadateľ.	O	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
20.	Chyba v písaní: Opraviť vo vete „ROP prispieva k napĺňaniu nasledovných cieľov HP IS: “ na správne HP TUR	O	A	Text bol upravený.
21 .	Spresniť text vo vete „Z projektov technickej pomoci SO/RO pre ROP sú úplne hradené mzdy pracovníkov SO/RO...“ - nahradiť slovo „úplne“ textom „do výšky 95%“	O	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
22 .	Správa nezachytáva oblasť kontroly výkonu delegovaných právomocí v zmysle Splnomocnenia RO na SO/RO. V roku 2010 sa uskutočnili kontroly na mieste, ktorých predmetom bolo vykonávanie delegovaných úloh SO/RO. Odporúčame do výročnej správy zakomponovať závery z týchto kontrol na SO/RO, ako aj hodnotenie spolupráce so SO/RO pre ROP na úrovni NUTS3, výkon administratívnych kapacít SO/RO pri jednotlivých výzvach a následne pri zazmluvňovaní projektov a ich implementácii. Odporúčame hodnotenie rozšíriť aj o pôsobenie detašovaných zamestnancov RO pre ROP na SO/RO a ich perspektívu	O	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky (časť 2.1).

		vzhľadom na odporúčanie č. 1 z vládneho auditu č. A338 a na stav v implementácii decentralizovaných opatrení ROP.			
23 .	Ing. Juraj Blanár, Žilinský samosprávny kraj	Str. 13, kapitola 2.1.1, časť „Predĺženie niektorých priebežných výziev ROP vyhlásených v roku 2009“ V texte uviesť, ku kt. výzvam boli dodatočne otvorené hod. kolá. Zdôvodnenie: Text hovorí len všeobecne o dodatočnom otvorení 8 výziev vyhlásených v r. 2009. Pre lepšiu vypovedaciu hodnotu je vhodné uviesť o ktoré výzvy sa jedná.	Z*	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
24 .		Str. 13, kapitola 2.1.1, časť „Predĺženie niektorých priebežných výziev OP vyhlásených v roku 2009“ – posledný odsek Popísať/zdôvodniť akou formou RO zabezpečí , aby žiadne výdavky zo zazmluvnených projektov schválených v dodatočných hod. kolách neboli uhradené z EÚ. Zdôvodnenie: V správe žiadam popísať čo RO plánuje urobiť príp. urobil s tými projektmi, kt. boli schválené v dodatočných kolách a aj zazmluvnené.	Z*	A	Text bol doplnený a spresnený.
25 .		Str. 14, kapitola 2.1.1, časť „Súhrnná informácia o konaniach o ŽoNFP....“ Slovne uviesť koľko odstúpení od zmlúv o NFP sa vyskytlo v predmetnom roku. Zdôvodnenie: Tabuľka č. 2 na str. 15 síce uvádza aj projekty, od kt. sa odstúpilo ale pre jej lepšie vysvetlenie je lepšie uviesť informácie o odstúpených zmluvách aj do textu.	Z*	A	Text bol doplnený.
26 .		Str. 26, kapitola 2.1.3, prvý odsek V texte opraviť úspešnosť Trenčianskeho kraja v PO 4 - uviesť „ nízku “ Zdôvodnenie: Tabuľka 7 na str. 25 hovorí o nízkej úspešnosť Trenčianskeho kraja v PO 4. Je potrebné zosúladiť text s údajmi v tabuľke.	Z*	ČA	Text bol spresnený. Úspešnosť TSK v PO4 je vysoká (89,3%) , nízky bol záujem (3x nižší ako v prípade PSK). Uvedené súvislosti vo vzťahu k záujmu a úspešnosti sú popísané pri tabuľke č. 7 VS.
27 .		Kapitola 2.1.4 Finančná kontrola a audit Celú kapitolu doplniť o časť, kt. pojednáva o tom aké prijali opatrenia jednotlivé auditované orgány k zisteným nedostatkom identifikovaným príslušnými auditmi. Zdôvodnenie: Vzhľadom na to, že sa vo všetkých auditoch opakovane vyskytoval jeden systémový nedostatok (problém s hodnotiacimi hárkami), a pod každým realizovaným auditom sa hovorí o tom, že overenie splnenia prijatých opatrení ku všetkým zisteným nedostatkom je predmetom	Z*	ČA	Text bol čiastočne doplnený. Väčšina auditov z roku 2010 (najmä audity operácií) prebiehajú aj v roku 2011. Prijaté opatrenia budú preto uvedené vo VS za rok 2011. Upozorňujeme, že podklady do časti 2.1.4 poskytuje všetkým riadiacim orgánom Orgán auditu.

		prebiehajúcich auditov v r. 2011 ako člen MV by som v správe uvítal možnosť oboznámiť sa s opatreniami, kt. jednotlivé orgány prijali v danom roku.			
28 .		Kapitola 2.9, tabuľka č. 20-7, str. 69 Doplniť tabuľku s administratívnymi kapacitami SORO ŽSK o vysvetlivku pod tabuľkou o rovnakú vetu ako je uvedená pod tabuľkou č. 20-5 a č. 20-2 Zdôvodnenie: Aj v podmienkach SORO ŽSK je zlúčená pozícia manažér monitorovania, hodnotenia a informovania (MMH) rovnako ako v ostatných SORO.	Z*	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
29 .		Kapitola 3.4, časť „výzva ROP-4.1a-2009/01, str. 93 V texte uviesť termín dodatočného hod. kola výzvy ROP-4.1a-2009/01. Zdôvodniť, prečo RO pristúpil k otvoreniu už uzatvorenej výzvy a pridal dodatočné hod. kolo. Zdôvodnenie: V celej kapitole 3.4 nie je uvedený termín dodatočného kola výzvy ROP-4.1a-2009/01 a vysvetlenie prečo bolo pridané dodatočné hod. kolo.	Z*	ČA	Termín bol doplnený. Dôvody sú uvedené v časti 2.1 VS, keďže boli rovnaké pre všetky „predĺžené“ výzvy.
30 .		Kapitola 8, str. 149 Upraviť prvý odsek na str. 149 – v roku 2010 nebola vyhlásená výzva na oblasť podpory 4.1c	Z*	A	Text bol opravený.
31 .		Vo výročnej správe o vykonávaní ROP za rok 2010 odporúčam uviesť aká bola doterajšia spolupráca medzi RO pre ROP a samosprávnymi krajinami ako SORO. Zdôvodnenie: Keďže rok 2010 je rokom strednodobého hodnotenia úspešnosti implementácie OP mala by EK byť oboznámená aj so vzťahmi medzi orgánmi riadenia. Pričom mám za to, že výročná správa ROP je na opis týchto vzťahov tým správnym dokumentom.	Z*	A	Text bol v rámci možností doplnený (časť 2.1). Doterajšia spolupráca medzi RO pre ROP a samosprávnymi krajinami ako SORO bude predmetom externého hodnotenia, ktoré externý hodnotiteľ vykonáva na RO pre ROP a SO/RO pre ROP v máji 2011. O záveroch externého hodnotenia bude informovaný aj MV pre ROP.
32 .	Ing. Iveta Turčanová, Ministerstvo financií Slovenskej republiky	str. 23, kapitola 2.1.2, časť kontroly na mieste, odporúčame upraviť číslo prílohy 8 na číslo 7, z dôvodu chybné uvedeného čísla	O	A	Text bol opravený.
33 .		str. 23, kapitola 2.1.2, časť nezrovnalostí, navrhujeme doplniť informáciu o projektových nezrovnalostiach, nakoľko orgán auditu identifikoval auditom operácií takéto nezrovnalosti v roku 2010 a k systémovým nezrovnalostiam uviesť informáciu o číslach nezrovnalostí, t.j. N21000486 a N21000487	O	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
34 .		str. 42, kapitola 2.3, predposledný odsek začínajúci slovami „Niektoré typy prijímateľov ...“, navrhujeme upraviť vetu začínajúcu „problémom	O	A	Text bol upravený.

	je aj Napriek...“ z dôvodu zabezpečenia zrozumiteľnosti uvádzaného textu			
35 .	str. 65, kapitola 2.9, tabuľka 20-2 – SO/RO NSK, odporúčame doplniť v riadku „manažér monitorovania a hodnotenia“ v stĺpci „potrebné prijat“ číslo „1“ a aj v riadku „spolu“ uvedeného stĺpca číslo „1“	O	A	Text bol opravený.
36 .	str. 73, kapitola 3.1.1.1, 3. Odsek v znení „Rýchlosť a rozsah implementácie ..“, odporúčame poslednú vetu, začínajúcu slovami „Viaceré základné školy Dopady intervencií.....“, preformulovať z dôvodu nezrozumiteľnosti uvádzaného textu	O	A	Text bol opravený.
37 .	str. 95, kapitola 3.4.1.1, odporúčame vetu „Koncom augusta 2010 bola RO pre ROP doručená finálna verzia tejto štúdie“ upraviť z dôvodu zabezpečenia zrozumiteľnosti, nakoľko sa v predchádzajúcom texte nenachádza žiadna informácia o príprave tohto dokumentu	O	A	Text bol doplnený a spresnený.
38 .	do zoznamu skratiek odporúčame doplniť všetky použité skratky v texte Výročnej správy o vykonávaní ROP za rok 2010 – napr. ÚVO	O	A	Skratka bola doplnená.
39 .	odporúčame v celom texte opraviť gramatické chyby	O	A	Text bol opravený.
40 .	<p>str. 30, kapitola 2.1.4 Finančná kontrola a audit, žiadame doplniť informácie o vykonaných re-auditoch Európskej komisie v roku 2010 v nasledovnom znení:</p> <p>„Re-audity Európskej komisie</p> <p><u>Re-audit systémového auditu</u> Audítori Európskej komisie vykonali v dňoch 24. – 28. 05. 2010 v súlade s čl. 72 (2) nariadenia Rady (ES) č. 1083/2006 v rámci auditorskej misie č. 2010/SK/REGIO/J4/879/1 re-audit systémového auditu (vládny audit A271), ktorý vykonal Orgán auditu (OA) v spolupráci so SFK BA, SFK ZV a SFK KE v druhom polroku 2009 na úrovni riadenia a implementácie ROP (RO, PJ). Predbežná správa v slovenskom jazyku bola zo strany EK zaslaná Orgánu auditu dňa 01. 09. 2010. Orgán auditu zaslal stanovisko k nedostatkom dňa 04. 10. 2010. Ku koncu sledovaného obdobia nebola zo strany EK doručená OA finálna správa z vykonaného re-audit.</p> <p><u>Re-audit auditu operácií</u> Audítori Európskej komisie vykonali v dňoch 18. - 22. 10. 2010 v rámci auditorskej misie č. 2009/SK/REGIO/J4/879/5 re-audit auditu operácií (vládny audit A325), ktorý vykonal OA v spolupráci so SFK BA a SFK ZV v 1. polroku 2010. Predmetom auditu boli nasledujúce projekty:</p>	O	A	Text bol doplnený.

		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Číslo projektu ITMS</th> <th>Názov projektu</th> <th>Prijímateľ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>22110120 129</td> <td>Spojená škola Sládkovičovo - ZŠ</td> <td>Mesto Sládkovičovo</td> </tr> <tr> <td>22110120 285</td> <td>Základná škola s vyučovacím jazykom maďarským Zoltána Kodály</td> <td>Mesto Galanta</td> </tr> <tr> <td>22110120 080</td> <td>ZŠ Nové Mesto nad Váhom</td> <td>Mesto Nové mesto nad Váhom</td> </tr> <tr> <td>22110120 032</td> <td>ZŠ Myjava Viestota</td> <td>Mesto Myjava</td> </tr> </tbody> </table> <p>Ku koncu sledovaného obdobia nebola zo strany EK doručená OA predbežná správa z vykonaného re-audit.</p>	Číslo projektu ITMS	Názov projektu	Prijímateľ	22110120 129	Spojená škola Sládkovičovo - ZŠ	Mesto Sládkovičovo	22110120 285	Základná škola s vyučovacím jazykom maďarským Zoltána Kodály	Mesto Galanta	22110120 080	ZŠ Nové Mesto nad Váhom	Mesto Nové mesto nad Váhom	22110120 032	ZŠ Myjava Viestota	Mesto Myjava				
Číslo projektu ITMS	Názov projektu	Prijímateľ																			
22110120 129	Spojená škola Sládkovičovo - ZŠ	Mesto Sládkovičovo																			
22110120 285	Základná škola s vyučovacím jazykom maďarským Zoltána Kodály	Mesto Galanta																			
22110120 080	ZŠ Nové Mesto nad Váhom	Mesto Nové mesto nad Váhom																			
22110120 032	ZŠ Myjava Viestota	Mesto Myjava																			
41 .	Ing. Marian Turček, Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	<p>2.1.6. Príspevok k Lisabonskému procesu Pôvodné znenie: Tabuľka č. 13: Vyčlenenie podľa programov v ciele Konvergencia (v €, bežné ceny)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Operačný program</th> <th>Lisabonské aktivity</th> <th>Celková alokácia EFRU</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.</td> <td>OP Konkurencieschopnosť a hospodársky rast</td> <td>573 383 840</td> <td>772</td> </tr> </tbody> </table> <p>Navrhované znenie: Tabuľka č. 13: Vyčlenenie podľa programov v ciele Konvergencia (v €, bežné ceny)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Operačný program</th> <th>Lisabonské aktivity</th> <th>Celková alokácia EFRU</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.</td> <td>OP Konkurencieschopnosť a hospodársky rast</td> <td>589 315 440</td> <td>772</td> </tr> </tbody> </table> <p>Celková alokácia OP KaHR bola navýšená realokovaním 5 mil. Eur zo zdrojov ERDF v rámci OP IS rozhodnutím EK z 15.9.2010, pričom celková alokácia OP KaHR na Lisabonské aktivity predstavuje 589</p>		Operačný program	Lisabonské aktivity	Celková alokácia EFRU	5.	OP Konkurencieschopnosť a hospodársky rast	573 383 840	772		Operačný program	Lisabonské aktivity	Celková alokácia EFRU	5.	OP Konkurencieschopnosť a hospodársky rast	589 315 440	772	O	A	Text bol z VS vypustený.
	Operačný program	Lisabonské aktivity	Celková alokácia EFRU																		
5.	OP Konkurencieschopnosť a hospodársky rast	573 383 840	772																		
	Operačný program	Lisabonské aktivity	Celková alokácia EFRU																		
5.	OP Konkurencieschopnosť a hospodársky rast	589 315 440	772																		

		315 440 Eur v zmysle programového dokumentu k OP KaHR.			
42 .	MUDr. Pavol Sedláček, MPH, Trenčiansky samosprávny kraj	<p>Trenčiansky samosprávny kraj (TSK) nesúhlasí s textom hodnotenia VS ROP 2010 v bode 3.1 - Prioritná os 1.1 ROP – Infraštruktúra vzdelávania</p> <p>Cit.: „...Zriaďovatelia stredných škôl v rámci výziev pre opatrenie 1.1 ROP predložili celkovo len 304 ŽoNFP (pôvodne očakávaný počet podporených stredných škôl bol 212) pričom hodnotiacim a výberovým kritériám vyhovel 75 ŽoNFP. Príčiny uvedeného stavu budú predmetom strategického hodnotenia ROP, predbežne možno konštatovať, že uvedený stav pravdepodobne súvisí najmä so zníženou schopnosťou samosprávnych krajov ako dominantných zriaďovateľov stredných škôl financovať a administrovať väčší počet ŽoNFP a prebiehajúcou racionalizáciou siete stredných škôl. V súčasnosti je už možné konštatovať, že implementácia prioritnej osi 1 ROP bola zameraná predovšetkým na podporu verejných základných škôl...“</p> <p><u>Stanovisko TSK:</u></p> <p>Samosprávne kraje podali spolu 304 ŽoNFP, z ktorých malo byť podporených 212, ale schválených bolo iba 75. TSK taktiež podal 10 ŽoNFP a schválených je 5, to zn. 50%, pričom vypracovanie všetkých ŽoNFP bolo jednotne koordinované odbornými útvarmi Úradu TSK, tak po stránke metodickej v zmysle kritérií výziev, ako aj po stránke organizačnej. Rozhodnutia RO pre ROP o nechválení ŽoNFP boli vždy iba o nesplnení hodnotiacich kritérií schválených MV pre ROP. Pri odvolaní sa TSK a ani ostatné samosprávne kraje tieto nesplnené kritéria nedozvedeli.</p> <p>Nie je pravda, že samosprávne kraje ako zriaďovatelia stredných škôl nemali záujem administrovať väčší počet projektov z dôvodu racionalizácie siete stredných škôl. Naopak pripravovali sa ŽoNFP na stredné školy, ktoré mali túto racionalizáciu už vykonanú. Bola to vždy podmienka schvaľovania týchto projektov a ich spolufinancovania v schvaľovacích procedúrach komisii a zastupiteľského orgánu.</p> <p>Samosprávne kraje disponovali a disponujú kvalitným odborným zázemím z hľadiska prípravy projektovej činnosti, stavebného konania a verejného obstarávania, preto tvrdenie o ich zníženej schopnosti pripraviť kvalitné ŽoNFP v porovnaní s obcami pre projekty základných škôl je zavádzajúce.</p> <p>TSK je presvedčený, že daný stav porovnávania počtu schválených projektov to zn. 59 materských škôl, 75 stredných škôl a 620 základných škôl bol v danom čase mimoriadne ovplyvňovaný</p>	O	ČA	Text bol doplnený a čiastočne upravený. Informácia, že samosprávne kraje, ako kľúčový zriaďovatelia verejných stredných škôl, neboli schopné zadministrovať väčší počet ŽoNFP, bola vypustená.

		politickým aspektom schvaľovania ŽoNFP zo strany RO pre ROP v prospech ŽoNFP základných škôl. Táto skutočnosť bola na rôznych fórach zo strany samosprávnych krajov kritizovaná a žiadali nápravu, ale zdôvodnenie až istá ignorácia zo strany RO pre ROP smerovali k zlému nastaveniu počtu projektov stredných škôl, resp. k akútnej potrebe zvýšenia projektov základných škôl.																					
43 .	PaedDr. Marián Cipár, Trnavský samosprávny kraj	3.4.1/ s. 93, odsek 3 Upraviť text: „V rámci zasadnutia hodnotiacej komisie“ na „výberovej komisie“	O	A	Text bol upravený.																		
44 .		4.4 / s. 135, odsek 4 Upraviť text: „ROP prispieva k napĺňaniu nasledovných cieľov HP IS: “ má byť HP TUR	O	A	Text bol upravený.																		
45.		7 / s. 144, odsek 3, druhá veta Upraviť text: „Z projektov technickej pomoci SO/RO pre ROP sú úplne hrazené mzdy pracovníkov SO/RO...“ - slovo „ úplne “ nahradiť textom „ do výšky 95% “	O	A	Text bol upravený.																		
46 .	Ing. arch. Monika Matyasová, Úrad vlády Slovenskej republiky,	Str. 120 tab. č.61 hodnotu ukazovateľa „Hodnota projektov cielene zameraných na MRK (mil. EUR) – EÚ zdroje“ žiadame upraviť na 477,95	O	ČA	Text bol upravený v zmysle komunikácie s koordinátorom HP MRK.																		
47 .	koordinátor HP MRK	Str. 120 tab. č. 61 hodnotu ukazovateľa „Počet projektov cielene zameraných na MRK (počet)“ žiadame upraviť na 630	O	ČA	Text bol upravený v zmysle komunikácie s koordinátorom HP MRK.																		
48 .		Str. 121 a 122, v Tabuľke č. 63 žiadame uvádzať hodnoty ukazovateľov „Počet projektov...“ a „Hodnota projektov...“ podľa priloženej tabuľky OK HP MRK Zdôvodnenie: OK HP RK zaslal na ROP zoznam projektov, ktoré boli identifikované s príspevkom k HP MRK podľa prioritných osí Tab. OK HP MRK dosiahnuté hodnoty ukazovateľov podľa prioritných osí	O	ČA	Text bol upravený v zmysle komunikácie s koordinátorom HP MRK.																		
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Opatrenie</th> <th>Celková hodnota</th> <th>Ce</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ROP1.1</td> <td>462</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ROP2.1</td> <td>48</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ROP3.1</td> <td>10</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ROP4.1</td> <td>110</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Celkový súčet</td> <td>630</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Opatrenie	Celková hodnota	Ce	ROP1.1	462		ROP2.1	48		ROP3.1	10		ROP4.1	110		Celkový súčet	630				
Opatrenie	Celková hodnota	Ce																					
ROP1.1	462																						
ROP2.1	48																						
ROP3.1	10																						
ROP4.1	110																						
Celkový súčet	630																						
49 .		Str. 121, Tab. č. 62, žiadame počet a hodnotu zazmluvnených projektov s príspevkom k HP MRK upraviť v zmysle priloženej tabuľky. OK HP MRK zaslal na ROP zoznam projektov, ktoré boli identifikované s príspevkom k HP MRK, kde boli odstránené projekty opatrenia 4.2	O	ČA	Text bol upravený v zmysle komunikácie s koordinátorom HP MRK.																		

		a PO 5 ako nerelevantné. Zároveň zo zoznamu boli odstránené projekty mimoriadne ukončené. Tabuľka č. 62: Údaje o ŽoNFP s nepriamou podporu HP MRK ¹																																																							
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Územie NUTS III</th> <th>Počet zazmluvnených projektov celkovo</th> <th>Celková výška zazmluvnených prostriedkov v EUR (EU zdroje)</th> <th>Počet zazmluvnených projektov s príspevkom HP MRK</th> </tr> <tr> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bratislavský</td> <td>NA</td> <td>NA</td> <td>NA</td> </tr> <tr> <td>Nitriansky</td> <td>239</td> <td>164 963 868,35</td> <td>74</td> </tr> <tr> <td>Trenčiansky</td> <td>176</td> <td>147 838 615,10</td> <td>47</td> </tr> <tr> <td>Trnavský</td> <td>176</td> <td>123 810 374,96</td> <td>76</td> </tr> <tr> <td>Banskobystrický</td> <td>177</td> <td>122 290 048,72</td> <td>96</td> </tr> <tr> <td>Žilinský</td> <td>265</td> <td>206 796 216,37</td> <td>58</td> </tr> <tr> <td>Prešovský</td> <td>311</td> <td>227 567 933,02</td> <td>172</td> </tr> <tr> <td>Košický</td> <td>185</td> <td>138 655 620,89</td> <td>114</td> </tr> <tr> <td>Národné</td> <td>NA</td> <td>NA</td> <td>NA</td> </tr> <tr> <td>Nadregionálne</td> <td>NA</td> <td>NA</td> <td>NA</td> </tr> <tr> <td>Spolu</td> <td>1529</td> <td>1 131 922</td> <td>630</td> </tr> </tbody> </table>	Územie NUTS III	Počet zazmluvnených projektov celkovo	Celková výška zazmluvnených prostriedkov v EUR (EU zdroje)	Počet zazmluvnených projektov s príspevkom HP MRK	A	B	C	D	Bratislavský	NA	NA	NA	Nitriansky	239	164 963 868,35	74	Trenčiansky	176	147 838 615,10	47	Trnavský	176	123 810 374,96	76	Banskobystrický	177	122 290 048,72	96	Žilinský	265	206 796 216,37	58	Prešovský	311	227 567 933,02	172	Košický	185	138 655 620,89	114	Národné	NA	NA	NA	Nadregionálne	NA	NA	NA	Spolu	1529	1 131 922	630			
Územie NUTS III	Počet zazmluvnených projektov celkovo	Celková výška zazmluvnených prostriedkov v EUR (EU zdroje)	Počet zazmluvnených projektov s príspevkom HP MRK																																																						
A	B	C	D																																																						
Bratislavský	NA	NA	NA																																																						
Nitriansky	239	164 963 868,35	74																																																						
Trenčiansky	176	147 838 615,10	47																																																						
Trnavský	176	123 810 374,96	76																																																						
Banskobystrický	177	122 290 048,72	96																																																						
Žilinský	265	206 796 216,37	58																																																						
Prešovský	311	227 567 933,02	172																																																						
Košický	185	138 655 620,89	114																																																						
Národné	NA	NA	NA																																																						
Nadregionálne	NA	NA	NA																																																						
Spolu	1529	1 131 922	630																																																						
50 .	Ing. Marta Skalošová, PhD., Banskobystrický samosprávny kraj	str. 10, činnosť Monitorovacieho výboru pre ROP: žiadame doplniť informáciu, akým spôsobom a z akých dôvodov bola revízia ROP v jednotlivých opatreniach upravená v marci 2011 oproti Monitorovacím výborom schválenej verzii revízie ROP v októbri 2010 o viac ako 22,8 mil. Eur (list štatutára RO pre ROP členom MV ROP z 23.11.2011 Zdôvodnenie: žiadaná informácia je dôležitá v kontexte posudzovania informácií z výročnej správy o vykonávaní ROP	O	N	Pripomienka sa vzťahuje ku skutočnostiam, ktoré sa udiali v roku 2011, preto nie sú predmetom VS za rok 2010. Detailný popis zmeny ROP na základe revízie bude predmetom VS 2011 po oficiálnom schválení revízie zo strany EK. Pripomíname, že požadované informácie boli rámcovo uvedené aj v liste p. ministra členom MV pre ROP zo dňa 23.3.2011.																																																				
51 .		str.43, dopad povodní z roku 2010 na realizáciu projektov ROP: žiadame doplniť informáciu o súčasnom stave podpory pre odstraňovanie škôd po povodniach z ROP, respektíve vytvorenom systéme podpory pre odstraňovanie škôd Zdôvodnenie: informácia je dôležitá pre hodnotenie implementácie ROP	O	A	Text bol doplnený a spresnený v zmysle pripomienky. VS sa týka roku 2010 preto nie je vhodné a potrebné uvádzať detaily o aktivitách z roku 2011 (prebiehajúce hodnotenie).																																																				
52 .		str.43, dopad povodní z roku 2010 na realizáciu projektov ROP:	O	N	Údaje sú uvedené správne v zmysle príslušných																																																				

¹ V rámci oblasti podpory 4.1c, ktorá vykazuje priamu podporu HP MRK, neboli ku koncu roku 2010 zazmluvnené žiadne ŽoNFP.

	žiadame opraviť uvedené hodnoty alokácií pre os 4 a 5 v súlade s listom štatutára MV ROP z 23.11.2011 Zdôvodnenie: nesúlady informácií			uznesení vlády SR a súhlasia so sumami, o ktoré sa navýšila alokácia v daných prioritných osiach. V danej časti VS sa nespomínajú celkové alokácie pre prioritné osi 4 a 5.
53 .	str.43, časť žiadosti prijímateľov o uskutočnenie zmien v projektoch: navrhujeme doplniť aj spomalenie až pozastavenie zazmluvňovania projektov a uzatvárania povinných dodatkov k Zmluvám o NFP v rámci decentralizovaných opatrení ROP ako dôvod zmien v projektoch Zdôvodnenie: oneskorené uzatváranie Zmlúv o NFP a povinných dodatkov k Zmluvám malo za následok problémy v realizácii a financovaní projektov a viedlo k žiadostiam o zmenu projektov (harmonogramy)	O	A	Text bol doplnený v zmysle pripomienky.
54 .	str. 49, Príprava revízie ROP: žiadame doplniť informáciu, aký mala vplyv revízia ROP na implementáciu ROP v roku 2010 Zdôvodnenie: informácia je dôležitá pre hodnotenie implementácie ROP	O	ČA	Informácia o vplyve prípravy revízie na implementáciu ROP v roku 2011 je uvedená v časti 2.1 VS
55 .	str. 59, hodnotenie: navrhujeme vynechať posledné 2 odrážky z aktivít Oddelenia riadenia programov, keďže ide o externé zabezpečené aktivity	O	ČA	Text bol upravený a spresnený. Aktivity ORP pre túto oblasť zahŕňali prípravu vecných podkladov pre výber externých hodnotiteľov. Následne pri vykonávaní hodnotení ORP zabezpečuje intenzívnu komunikáciu s externými hodnotiteľmi a koordináciu aktivít pri zabezpečovaní podkladov a požadovaných údajov.
56 .	str. 62 : plánované hodnotenia v rámci ROP navrhujeme rozšíriť hodnotenie aj na RO pre ROP a vykonať hodnotenie: "Plnenie úloh RO a SO/RO pre ROP v rámci implementácie ROP a efektívnosť nastavenia systému implementácie ROP" Zdôvodnenie: 1. RO pre ROP je zodpovedným orgánom za riadenie programu a je nevyhnutné poznať jeho úlohu v systéme implementácie ROP 2. uvedené hodnotenie podá komplexný obraz o implementácii ROP, hodnotenie činnosti len SO/RO pre ROP sa môže javiť bez kontextu 3. z informácií uvedených vo výročnej správe 2009 aj 2010 vyplýva, že je nevyhnutné vykonať aj hodnotenie plnenia úloh RO pre ROP	X	-	Nemá charakter pripomienky k pripomienkovanému dokumentu. Úloha RO pre ROP v systéme implementácie ROP je jednoznačne definovaná v nariadeniach EK, zákone 528/2008 Z. z, Systéme riadenia ŠF a KF, internej dokumentácii RO pre ROP a SO/RO pre ROP. Výsledky implementácie ROP popísané vo VS 2010 sú dôkazom, že RO pre ROP program riadi zodpovedne. Požadované hodnotenie je čiastočne obsahom hodnotenia SO/RO z roku 2011 a najmä obsahom strategického hodnotenia, ktoré bude vykonané v roku 2012.
57 .	str. 73: "RO pre ROP pripravuje plán vykrytia aj zostávajúceho	X	-	Nemá charakter pripomienky

		nadschváleného objemu finančných prostriedkov do konca obdobia 2007-13." Žiadame predložiť členom MV ROP uvedený plán vykrytia nadschválenia Zdôvodnenie: žiadaná informácia je dôležitá v kontexte posudzovania informácií z výročnej správy o vykonávaní ROP			k pripomienkovanému dokumentu. Ako je uvedené vo VS, RO pre ROP v závere roku 2010 zároveň začal pripravovať plán vykrytia aj zostávajúceho nadschváleného objemu finančných prostriedkov s výhľadom do konca programového obdobia 2007-2013, závery ešte v súčasnosti nie sú sfinalizované.
58 .		str. 73, posl. odsek: žiadame vynechať uvedené tvrdenia alebo ich preformulovať tak, aby zodpovedali skutočnosti. "...pričom hodnotiacim a výberovým kritériám vyhovelo 75 ŽoNFP " - žiadame uviesť informáciu, koľko ŽoNFP z 304 podaných ŽoNFP vyhovelo hodnotiacim kritériám a následne koľko výberovým. Zároveň navrhujeme uviesť fakt, že v rámci podpory škôl bol pomer schválených projektov (schválené/podané) pre základné školy 44,8% a pre stredné školy 24,7% Zdôvodnenie: informácie sú nesprávne interpretované a sú z nich vyvodzované neadekvátne závery	O	ČA	Text bol čiastočne doplnený a spresnený.
59 .		str. 72- 108, realizácia podľa opatrení: štruktúra jednotlivých kapitol nie je identická. Výročná správa podáva rôzne informácie o realizácii opatrení implementovaných RO pre ROP a takzvaných decentralizovaných opatrení implementovaných SO/RO pre ROP. Žiadame zosúladiť štruktúru výročnej správy v kapitole 3 a zjednotiť rozsah uverejnených informácií za jednotlivé opatrenia Zdôvodnenie: nehomogénne a nekompatibilné informácie	O	N	Povaha jednotlivých opatrení a prioritných osí ROP a rozdielny spôsob implementácie pri decentralizovaných opatreniach ROP predurčujú rozdielnu štruktúru informácií. Štruktúra údajov zároveň vychádza z údajov poskytnutých SO/RO pre ROP a oddeleniami RO pre ROP. Obsahový rozsah informácií v kapitole 3 VS je však v zásade rovnaký pri všetkých prioritných osiach ROP.
60 .		str. 84, 91: žiadame doplniť informáciu, z akého dôvodu neboli vydané do konca roka 2010 všetky Rozhodnutia o schválení NFP, respektíve neboli uzavreté Zmluvy o poskytnutí NFP pre opatrenie 3.2 a 4.1 Zdôvodnenie: informácia je dôležitá pre hodnotenie implementácie ROP	O	ČA	Informácia je uvedená v kapitole 2.3 VS, keďže uvedená problematika sa týkala viacerých opatrení ROP.
61 .		str. 92, k informáciám o opravných zasadnutiach výberovej komisie žiadame doplniť: Predmetom boli opravy chýb v záverečných správach z rokovania výberových komisií, ktoré vznikli ... chybami zamestnancov RO pre ROP pri príprave výstupov z odborného hodnotenia a podkladov pre rokovanie výberovej komisie. Zdôvodnenie: veľké množstvo chýb bolo spôsobené chybami v podkladoch výberovej komisie, ktoré pripravovali manažéri RO pre ROP	O	ČA	Text bol upravený. Pri výzve ROP-4.a-2009/01 bola vypustená informácia, že chyby boli spôsobené len chybami interných hodnotiteľov SO/RO. RO pre ROP neidentifikoval chyby „v podkladoch výberovej komisie, ktoré pripravovali manažéri RO pre ROP“ – žiadame BBSK o poskytnutie konkrétnych príkladov.

62 .		str. 100 , závažné problémy, ktoré sa vyskytli a opatrenia prijaté na ich prekonanie: navrhujeme doplniť - spomalenie kontrahovania a čerpania prostriedkov spomalením uzatvárania Zmlúv o NFP a povinných dodatkov k zmluvám o NFP	O	ČA	Informácia je uvedená v kapitole 2.3 VS, keďže uvedená problematika sa týkala viacerých opatrení ROP.
63 .		Na základe informácií uvedených na str. 13, žiadame o predloženie správ z vykonaných auditov členom MV ROP. Zdôvodnenie: informácia dáva obraz o implementovaní ROP a nastavení riadiacich a kontrolných systémov v ROP	X	-	Nemá charakter pripomienky k pripomienkovanému dokumentu. Správy z vykonaných auditov sú určené auditovanej osobe. O záveroch vykonaných auditov môže v prípade potreby MV pre ROP informovať Orgán auditu.
64.		Na základe informácií uvedených na str. 19, žiadame o sprístupnenie informácií o odporúčaniach EK, ktoré viedli k úpravám ROP Zdôvodnenie: žiadaná informácia je dôležitá v kontexte posudzovania informácií z výročnej správy o vykonávaní ROP	X	-	Nemá charakter pripomienky k pripomienkovanému dokumentu. Pripomienky EK k návrhu revízie ROP boli cez SFC2007 zaslané vo februári 2011, preto detaily o tejto skutočnosti nie sú predmetom VS za rok 2010. Detailný popis zmeny ROP na základe revízie bude predmetom VS 2011 po oficiálnom schválení revízie zo strany EK.
65 .		Žiadame predložiť a predkladať správy z certifikačných overovaní, auditov aj SO/RO pre ROP (str. 23, str. 30-33 Výročnej správy), keďže podľa textu výročnej správy sa výsledky overovaní týkajú aj ich činnosti Zdôvodnenie: nevyhnutné pre prijatie opatrení na odstránenie nedostatkov	X	-	Nemá charakter pripomienky k pripomienkovanému dokumentu. Správy z vykonaných auditov sú určené auditovanej osobe. V prípade záujmu odporúčame BBSK zorganizovať stretnutie s ostatnými SO/RO ktoré už boli auditované prípadne s RO za účelom výmeny skúseností z vykonaných auditov.
66 .	PhDr. Sandra Salamonová, PhD. , Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky	Str. 5 v časti 2.1a Charakter implementácie ROP v tabuľke je uvádzané „pozastavenie funkčnosti ITMS“, ako jeden z vyvolaných dopadov na implementáciu ROP. Zo strany RO ide o chybnú interpretáciu. Zmena legislatívy a delimitácie jednotlivých RO mali dopad na systém ISUF, kde sa musela vykonať delimitácia účtovníctva. Tento proces trval rádovo v týždňoch a počas tohto obdobia nebolo možné zo strany platobných jednotiek realizovať transakcie, čo znamenalo pozastavenie finančných tokov v oblasti ŠF a KF. Čiže jednalo sa o pozastavenie funkčnosti systému ISUF. Text žiadame preformulovať v zmysle uvedeného vysvetlenia.	O	A	Pripomienka bola doručená po termíne. Text bol opravený v zmysle pripomienky.

67 .		<p>Str. 11 časť 2.1d Horizontálne priority v súvislosti s implementáciou ROP uvádzate „<i>všetky nedostatky v evidencii sa nepodarilo odstrániť a to najmä vzhľadom na – nedostatočnú lehotu, ktorú CKO stanovil RO na vypracovanie požadovaných podkladov</i>“. Predmetný bod požadujeme odstrániť, nakoľko CKO poskytlo pomoc a nástroj na odstránenie nedostatkov, ktoré vznikli nesprávnym postupom na strane orgánov mimo CKO. Podľa údajov v systéme ITMS je pre RO a SORO aktívnych 164 užívateľských kont. Z toho 143 užívateľov má užívateľskú rolu orgánu – Projektový manažér. CKO upozorňuje, že užívateľské role orgánu musia v ITMS zodpovedať procesom a kompetenciám uvedeným v internom manuály procedúr. K 31.12. 2010 v rámci ROP bolo realizovaných a ukončených spolu 1453 projektov. Ak sa zoberie, že koncom roka 2010 na RO a SORO pracovalo 70% z aktuálnych 143 projektových manažérov, tak ide o počet 100 projektových manažérov, teda na jedného pripadá cca 15 projektov. V prípade, že RO a SORO v hodnotiacom procese ŽoNFP a aj pri vypracovaní zmluvy o poskytnutí NFP, hlavne predmetu podpory NFP exaktne uviedol k akej HP má projekt relevanciu, tak potom na spracovanie 15 projektov je spotreba času zamestnanca 2 hodiny. Z vyššie uvedených dôvodov CKO požadujeme odstrániť a hľadať v inej oblasti ako napr. v nedostatkoch zmlúv RO a SORO a pod.</p>	O	ČA	<p>Pripomienka bola doručená po termíne.</p> <p>Text bol preformulovaný. RO pre ROP si uvedomuje, že Odbor ITMS nezodpovedá za metodické nastavenie a podporu uvedených požiadaviek. Vo VS sa uvádza, že RO aj koordinátori HP ocenili uvedenú iniciatívu CKO. Spôsob jej vykonania (krátka lehota) však do značnej miery zmaril dobrý úmysel. RO pre ROP považuje za dôležité do svojej VS uviesť tieto skutočnosti aj z toho dôvodu, že RO pre ROP v priebehu roku 2010 viackrát písomne upozornil CKO, že lehoty ktoré zadáva pre svoje požiadavky sú v prípade ROP neadekvátne. V súvislosti s ITMS tiež pripomínáme, že RO pre ROP do VS prevzal kompletný text CKO o aktivitách v oblasti ITMS v roku 2010, čím v maximálnej miere zohľadnil pohľad CKO na túto tému.</p> <p>Uvedený výpočet v pripomienke nezodpovedá realite. Užívateľskú rolu Projektový manažér majú totiž v prípade ROP aj manažéri programovania, manažéri monitorovania a hodnotenia a niektorí finanční a kontrolní manažéri na základe interných opatrení na zabezpečenie flexibilného využívania administratívnych kapacít (na základe poverenia).</p>
68 .		<p>Str. 21 v časti 2.1.2. Finančná implementácia programu v odseku Čerpanie prostriedkov EÚ a ŠR na spolufinancovanie odporúčame zosúladiť výšku čerpania vyjadrenú v EUR a percentuálne vyjadrenie podielu čerpania s pojmami „prostriedky EÚ“ versus „prostriedky EÚ a ŠR“ tak, aby uvedené údaje boli kompatibilné. Týka sa to aj poznámky pod čiarou.</p>	O	A	<p>Pripomienka bola doručená po termíne.</p> <p>Text bol doplnený na základe komunikácie s Certifikačným orgánom.</p> <p>Upozorňujeme, že podklady do časti 2.1.2 poskytuje všetkým riadiacim orgánom Certifikačný orgán.</p>
69 .		<p>Str. 22 v časti 2.1.2. Finančná implementácia programu tab. č. 5, žiadame nahradiť túto tabuľku novou tabuľkou, v zmysle nariadenia Komisie (ES) č. 832/2010 zo dňa 17. septembra 2010, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Rady (ES) č. 1828/2006, najmä čl. 1, ods. 5 a príloha 1, bude uvedená v aktualizovanom metodickom pokyne, ktorý</p>	O	A	<p>Pripomienka bola doručená po termíne.</p> <p>Text bol doplnený na základe komunikácie s Certifikačným orgánom.</p>

		bude schválený v najbližších dňoch.			Upozorňujeme, že podklady do časti 2.1.2 poskytuje všetkým riadiacim orgánom Certifikačný orgán. Považujeme za nevhodné, že CKO pristúpilo k aktualizácii MP č. 9 v čase, keď už je väčšina VS OP predmetom pripomienkovania zo strany MV.
70 .		Str. 23 v časti 2.1.2. Finančná implementácia programov odseku Kontroly na mieste je potrebné v texte zmeniť uvedené „ v prílohe č. 8 VS“ na „ v prílohe č.7 VS“.	O	A	Pripomienka bola doručená po termíne. Text bol opravený.
71 .		Str. 32 v časti 2.1.4 Finančná kontrola a audit v odseku systémové auditu podľa článku 62 ods. 1 je uvedené nasledovné „ <i>nedôsledné zadávanie údajov do ITMS – v položke „Vyhodnotenie“ neboli zadané príslušné výsledky odborného hodnotenia ŽoNFP. Neexistencia kontrolného mechanizmu nad zhodou hodnotiacich hárkov prepísaných do ITMS s originálmi podpísanými odbornými hodnotiteľmi</i> “. Požadujeme, aby bolo do textu doplnené slovné spojenie, že v postupoch RO nebola zabezpečená existencia kontrolného mechanizmu zhody.	O	A	Pripomienka bola doručená po termíne. Text bol upravený v zmysle pripomienky. Pripomíname, že podklady do časti 2.1.4 poskytuje všetkým riadiacim orgánom Orgán auditu.
72 .		Str. 33 v časti 2.1.4 Finančná kontrola a audit v odseku Systémové auditu prierezových oblastí bod Audit centrálného kontaktného útvaru OLAF pre SR (A362) . Pre výročnú správu ROP je toto zistenie irelevantné. Z tohto dôvodu žiadame predmetný bod vypustiť z materiálu.	O	N	Pripomienka bola doručená po termíne. Podklady do časti 2.1.4 poskytuje všetkým riadiacim orgánom Orgán auditu.
73 .		Str. 34 časti 2.1.5 „Využívanie fondov podľa kategórií“, a zároveň v prílohe č. 4 VS „Súhrnné členenie prideleného príspevku Spoločenstva podľa kategórie vo výročnej a záverečnej správe o implementácii“ žiadame zmeniť text v časti 2.1.5 podľa zmeny údajov v prílohe 4, kde je potrebné v stĺpci „SUMA“ zmeniť údaje zo zazmluvnených na schválené, na základe informačného materiálu COCOF 09/0008/00 zo dňa 18. 5. 2009.	O	A	Pripomienka bola doručená po termíne. Považujeme za nevhodné, že CKO pristúpilo k aktualizácii MP č. 9 v čase, keď už je väčšina VS OP predmetom pripomienkovania zo strany MV.
74 .		V kapitole 3 Realizácia podľa prioritných osí v časti Finančná implementácia k jednotlivým prioritným osiam odporúčame doplniť priloženú tabuľku o popis analýzy dosiahnutých výsledkov hodnotení na základe finančných ukazovateľov. Zanalyzovať pokrok dosiahnutý v súvislosti s cieľmi stanovenými na začiatku a taktiež zhodnotiť fyzický pokrok vo vzťahu k vynaloženým finančným prostriedkom.	O	N	Pripomienka bola doručená po termíne. Tabuľkové časti poskytuje všetkým riadiacim orgánom Certifikačný orgán, textové časti o dosiahnutom pokroku vo vzťahu k vynaloženým finančným prostriedkom sú uvedené v kompaktných textových blokoch ku každej prioritnej osi / opatreniu / výzve. RO pre ROP za

					<p>fyzický pokrok vo vzťahu k vynaloženým prostriedkom považuje počet ukončených projektov a počet projektov v realizácii. Ak CKO má inú predstavu o obsahu slovného spojenia „fyzický pokrok vo vzťahu k vynaloženým prostriedkom“, je potrebné požadovaný obsah kapitoly konkrétne popísať v Metodickom pokyne č. 9 CKO.</p>
75 .		<p>Str. 41 časť 2.3 Závažné problémy, ktoré sa vyskytli a opatrenia prijaté na ich prekonanie časť Funkcionalita ITMS a monitorovanie. Vyjadrenie CKO k prvému odseku tejto časti: Zavedením povinnosti predkladať ŽoNFP, ŽoP a MS prostredníctvom verejného portálu ITMS, sa administratívna záťaž zamestnancov RO/SORO výrazne znížila, keďže nie je potrebné z pozície RO/SORO evidovať údaje v ITMS. CKO pripúšťa, že pri spracovaní ŽoNFP, ŽoP a MS a ich následnom importe do CORE časti ITMS dochádzalo v roku 2010 k určitým technickým nedostatkom. Z hľadiska reklamovanej nedostupnosti ITMS koncovými užívateľmi, si dovoľujeme uviesť, že CKO pravidelne na týždennej báze v spolupráci s dodávateľom systému ITMS vyhodnocuje a analyzuje dostupnosť systému ITMS. Z týchto analýz vyplýva, že problém nie je na strane prevádzkovateľa. Nedostupnosť systému ITMS za rok 2010 predstavovala 34,4 hodín. Čo sa týka potreby zvýšených vedomostí, dovoľujeme si odporúčať vo väčšej miere školiť zamestnancov zo strany rezortného administrátora ITMS, ktorý je preškolený na každú novú funkcionality ITMS, resp. má možnosť všetky otázky konzultovať v rámci konzultačných hodín s CKO. CKO vykonáva analýzy návrhov RO na úpravy systému ITMS. Vo veľkej miere ide návrhy, ktoré sú prospešné iba malej skupine RO. Systém ITMS je systém, ktorý poskytuje podporu procesov pre 11 OP patriacich do NSRR a 2 OP nepatriace do NSRR. Návrhy, ktoré predstavovali prínos pre všetky OP patriace do NSRR boli do systému ITMS implementované. Išlo hlavne o úpravu verejného portálu. V nadväznosti na uvedené žiadame predmetný text upraviť do takej podoby, ktorá bude podobná ako upravený text CKO v materiály Problematiké oblasti implementácie operačných programov a horizontálnych priorit. Pochybenia, ku ktorým v súvislosti so zadávaním povinných údajov do ITMS dochádza zo strany RO, spôsobujú neaktuálnosť a skreslenosť výstupných zostáv a štatistických údajov pripravovaných v procese monitorovania implementácie OP.</p>	O	ČA	<p>Pripomienka bola doručená po termíne.</p> <p>Text bol doplnený a upravený v zmysle materiálu Problematiké oblasti implementácie operačných programov a horizontálnych priorit. Problémy, ktoré RO pre ROP považuje za najdôležitejšie boli ponechané (merateľné ukazovatele, monitorovacie správy) s tým, že v texte boli použité výrazy ktoré zdôrazňujú, že ide o VS ROP ako napr. „RO pre ROP by ocenil“, „z pohľadu RO pre ROP“ a pod. Zároveň bol doplnený text o potrebe posilnenia administratívnych kapacít vo vzťahu k správe ITMS na ROP a zintenzívnenie spolupráce s CKO ohľadom ITMS a organizovanie vzdelávacích aktivít v oblasti ITMS.</p> <p>RO pre ROP poskytol CKO štruktúry prehľadov, ktoré vypracúva pre svoje potreby monitorovania a hodnotenia ROP a zintenzívni komunikáciu s cieľom zefektívnenia práce s ITMS v rámci ROP.</p> <p>Pripomíname, že RO pre ROP do VS prevzal kompletný text CKO o aktivitách v oblasti ITMS v roku 2010, čím v maximálnej miere zohľadnil pohľad CKO na túto tému.</p>

		<p>Uvedený stav je v najväčšej miere spôsobený oneskoreným zadávaním povinných údajov do ITMS zo strany RO, resp. s ich nesprávnym zadávaním, pričom v niektorých prípadoch RO základné povinné údaje do ITMS nezadávajú. Pochybenia zo strany RO boli spôsobené aj nejednoznačným výkladom, pretože RO nedisponovali metodickým usmernením, ktoré informácie mali byť zadané do jednotlivých vstupných polí. Zo strany viacerých RO boli identifikované problémy s dostupnosťou, funkčnosťou a komfortom užívateľského rozhrania systému ITMS. Nekonzistentnosť, neaktuálnosť, resp. nedostupnosť údajov v ITMS má dopad aj na ostatné relevantné orgány, najmä CO, CKO, OA a koordinátorov HP tím, že obmedzuje efektívny výkon ich činností pri využívaní informácií a údajov z ITMS v rámci okamžitého a efektívneho vykazovania stavu implementácie OP na rôznych úrovniach programových štruktúr v reálnom čase. Jednou z hlavných príčin existujúceho stavu sú nedostatočné administratívne kapacity nielen z hľadiska kvantity, ale aj kvality. Nedostatočná kvalifikácia vo vzťahu k práci s ITMS spôsobuje komplikácie pri plnení si povinností RO súvisiacich s včasným a správnym zadávaním údajov o projektoch do ITMS. Z dôvodu chýbajúcich údajov v ITMS CKO pristúpilo k vypracovaniu Metodického pokynu č. 8 k povinnému zadávaniu údajov do ITMS, ktorý definuje minimálny rozsah povinných údajov v ITMS. Zároveň z dôvodov ako sú problémy s dostupnosťou systému ITMS a komfortom užívateľského rozhrania sa CKO zaväzuje vykonať analýzu a následne prijať opatrenia, ktoré budú minimalizovať spomínané nedostatky. CKO v spolupráci s DataCentrom do konca roka 2011 vytvorí efektívny nástroj na monitorovanie dostupnosti ITMS pre koncových užívateľov, nakoľko na dostupnosť ITMS vplyvajú viaceré externé činitele ako napr. pripojenie užívateľov do internetu, nastavenie interných počítačových sietí jednotlivých RO a pod. Existenciu externých činiteľov a ich vplyv na dostupnosť ITMS potvrdzujú aj výsledky meraní za rok 2010, kde bola na úrovni aplikačného servera identifikovaná nedostupnosť iba 34,4 hodiny / rok, čo predstavuje iba 0,4% z ročného časového fondu prevádzky systému ITMS CKO zároveň vykoná analýzu možností zvýšenia užívateľského komfortu pri práci so systémom ITMS.</p> <p>str. 42 pripomienka k prvému odseku. K predmetnému bodu CKO požaduje úpravu textácie a to v takom zmysle, že RO/SORO nevyužívajú existujúcu funkcionálnosť programových indikátorov. Dôvodmi, ktoré zapríčiňujú tento stav je pomerne zložitý vzťah medzi</p>			
--	--	--	--	--	--

	<p>projektovými a programovými indikátormi a aj potreba rozšírenia funkcionalít pre napočítanie programových indikátorov.</p> <p>str. 42 pripomienka druhému odseku. CKO požaduje predmetný nedostatok za irelevantný a to z dôvodu, že existujúce oprávnenia užívateľov ITMS na úrovni RO poskytujú kompetencie, ktorými sa dá pozastavenie realizácie aktivít projektu jednoducho dosiahnuť.</p> <p>str. 42 pripomienka k tretiemu odseku. Systém riadenia ŠF a KF v roku 2010 nestanovoval povinnosť podpory generovania predmetných výstupných zostáv. Zároveň prepojenie ITMS s SFC2007 CKO nepovažuje za kritické, nakoľko úkony, ktoré je potrebné vykonať v CORE časti ITMS predstavujú spotrebu jedného pracovného dňa zamestnanca RO. Takúto istú spotrebu časového fondu predstavuje zaevidovanie revízie aj systéme SFC2007. Revízia operačného programu sa v priemere vykonáva 1,5krát za rok. Čiže prepojenie ITMS a SFC prinesie na úrovni RO minimálnu úsporu (1 pracovný deň) a zároveň tento stav nemohol mať žiaden vplyv na implementáciu ROP. Na základe vyššie uvedeného CKO požaduje vypustenie predmetného bodu z materiálu. Z vyššie uvedeného CKO požaduje predmetný nedostatok z materiálu vypustiť.</p> <p>str. 42 pripomienka k šiestemu odseku na tejto strane. Opakuje sa. RO obdobnú textáciu použil v inom bode tejto kapitoly. CKO požaduje, aby bol predmetný bod vypustený z materiálu alebo aby bola zmenená textácia v zmysle KP7.</p> <p>str. 42 pripomienka k siedmemu odseku na tejto strane ITMS podporuje statické a dynamické výstupné zostavy. Statické zostavy majú pevnú definovanú štruktúru napr. v Systéme riadenia ŠF a KF a pod. Dynamické zostavy predstavujú nástroj, ktorým je RO schopný získať dostatočné prehľady implementácii OP. V prípade špecifických prehľadov môže RO požiadať CKO o vypracovanie predmetného prehľadu alebo si RO zabezpečí predmetný prehľad alternatívnym spôsobom. CKO v zmysle vyššie uvedeného požaduje upraviť textáciu bodu. CKO zároveň požaduje RO pre ROP o poskytnutie štruktúry prehľadov, ktoré si RO vypracúva pre svoje potreby.</p>			
76 .	<p>str. 111 v kapitole Horizontálne priority 4.1 Horizontálna priorita IS v časti Oblasť hodnotenia implementácie. Pripomienka k druhému odseku odporúčaní z vykonaného hodnotenia. Predmetné odporúčanie je irelevantné vzhľadom na existujúce funkcionality systému ITMS, ktoré neumožňujú triedenie ukazovateľov na úrovni výzvy.</p> <p>str. 111 pripomienka k tretiemu odseku odporúčaní z vykonaného</p>	O	ČA	<p>Pripomienka bola doručená po termíne.</p> <p>Upozorňujeme, že uvedené podklady boli vypracované koordinátorom HP.</p> <p>Do poznámky bolo doplnené stanovisko CKO</p>

		<p>hodnotenia. Predmetné odporúčanie je irelevantné vzhľadom na obsahový charakter niektorých ukazovateľov, kde je žiadané, aby cieľová hodnota = 0.</p> <p>str. 111 pripomienka k štvrtému odseku odporúčaní z vykonaného hodnotenia. Predmetné odporúčanie nebolo konzultované s CKO. Z tohto dôvodu požadujeme vylúčiť z dokumentu.</p>			<p>k uvedeným bodom.</p> <p>Účelom hodnotenia je poskytnúť nezávislé posúdenie hodnotiacich otázok a sformulovať odporúčania. Realizácia navrhnutých odporúčaní v praxi už je v kompetencii zodpovedných orgánov (t.j. nie všetky odporúčania budú realizované).</p>
77 .	Mgr. Marcela Zubriczká, Ministerstvo financií Slovenskej republiky	<p>str. 13, bod 2.1.1, časť „Predĺženie niektorých priebežných výziev ROP vyhlásených v roku 2009“,</p> <p>3. odsek, žiadame vetu: „RO pre ROP reagoval pozastavením procesov pri všetkých ŽoNFP prijatých v rámci dodatočných kôl priebežných výziev“ zosúladiť s údajmi v ďalšom odseku, v ktorom je uvedené, že z predĺžených kôl výziev bolo zazmluvnených celkovo 8 ŽoNFP</p>	O	A	Text bol upravený a spresnený v zmysle pripomienky.
78 .		<p>str. 13, bod 2.1.1, časť „Predĺženie niektorých priebežných výziev ROP vyhlásených v roku 2009“,</p> <p>4. odsek, žiadame doplniť do textu informáciu o tom, koľko konaní ŽoNFP a v akej výške NFP nebolo k 31.12.2010 ukončených</p>	O	A	Text bol doplnený a spresnený.
79 .		<p>str. 23, bod 2.1.2, časť „Nezrovnalosti“, žiadame opraviť vetu: „90 nezrovnalostí v celkovej výške 468 614,10 EUR, z toho 72 nezrovnalostí bolo identifikovaných kontrolou podľa čl. 13 nariadenia Komisie (ES) č. 1828/2006 a 18 nezrovnalostí bolo identifikovaných podľa čl. 16 uvedeného nariadenia“ nasledovne: „87 nezrovnalostí v celkovej výške 468 614,10 EUR, z toho 69 nezrovnalostí bolo identifikovaných kontrolou podľa čl. 13 nariadenia Komisie (ES) č. 1828/2006 a 18 nezrovnalostí bolo identifikovaných podľa čl. 16 uvedeného nariadenia“</p>	O	A	Text bol opravený.
80 .		<p>str. 65, bod 2.9, tabuľka č. 19, odporúčame skontrolovať údaje v stĺpci „Stav k 31.12.2010“ s celkovým sumárom „88“, keďže uvedené počty dávajú súčet „87“</p>	O	A	Text bol opravený.
81 .		<p>str. 80, bod 3.2.1, 3. odsek, žiadame vo vete: „Konečné stanovisko EK k uvedenej problematike nebolo ku koncu roku 2010 známe, očakáva sa v prvej polovici roku 2010 v súvislosti so schvaľovaním revízie ROP“, zmeniť dátum stanoviska EK na prvú polovicu roku 2011</p>	O	A	Text bol opravený.
82 .		<p>str. 76, 81, 89, 101, 105 a 108, tabuľky č. 27, 32, 37, 42, 47 a 52 s názvom Finančná implementácia prioritnej osi 1 až 6, žiadame opraviť rok v názve stĺpca „čerpanie prostriedkov v roku 2009 / príp. roku N (EÚ zdroje) v EUR“ nasledovne „čerpanie prostriedkov v roku 2010 (EÚ zdroje) v EUR“</p>	O	A	Text bol opravený.
83 .		<p>str. 105, bod 3.5.1.2, Finančná implementácia prioritnej osi 5, tabuľka č. 47, žiadame uviesť údaje k čerpaniu prostriedkov v roku 2010, ako aj ku</p>	Z	A	Text bol opravený.

		<u>kumulatívne čerpaniu na prioritnej osi 5 v sume 18 058 317,06 EUR.</u> Zo strany CO nie je možné zohľadniť k 31.12.2010 v čerpaní prostriedkov nezrovnalosť na opatrení 5.1 v sume 53,71 EUR (zdroj ERDF), pretože daná nezrovnalosť bola odpočítaná zo žiadosti o platbu na EK v 5. priebežnej ŽoP na EK zaslanej až 29.03.2011. Okrem uvedenej nezrovnalosti, boli v predmetnej ŽoP na EK odpočítané aj nezrovnalosti za opatrenie 1.1 v sume 83 881,18 EUR (zdroj ERDF) a opatrenie 6.1 v sume 3 465,61 EUR (zdroj ERDF), ktoré taktiež nie sú zohľadnené v čerpaní prostriedkov za prioritné osi 1 a 6 k 31.12.2010. Žiadame na základe uvedeného opraviť			
84 .		str. 121, bod 4.2, text pod tabuľkou č. 62, odporúčame skontrolovať v texte hodnotu „43 % projektov“, keďže v predmetnej tabuľke je uvedené % zazmluvnenia k HP MRK z celkového objemu zazmluvnených prostriedkov na úrovni 46,90 %	O	A	Text bol upravený v nadväznosti na pripomienky koordinátora HP MRK.
85 .		str. 136, bod 4.4, text pod tabuľkou č. 70, odporúčame skontrolovať v texte hodnotu „1 090,52 mil. EUR“, keďže v tabuľke je výška zazmluvnených prostriedkov v EUR s príspevkom HP TUR v sume 1 090 565 786,31 EUR	O	A	Text bol upravený v nadväznosti na pripomienky koordinátora HP MRK.